Radom, dn. 2008-09-15

WYKONAWCY
wg. rozdzielnika
Druk ZP - 12

Dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę stanowisk komputerowych.
Nr sprawy 54/2008

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu uprzejmie informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowej procedury przetargowej jako najkorzystniejszą wybrano ofertę :

OFERTA Nr 3 - Technet Sp. z o.o., Ul.Żwirki i Wigury 38 lok.7/8, 26-600 Radom
Cena oferty brutto: **348 329,52 zł**

Ponadto do przedmiotowej procedury wpłynęły niżej wymienione oferty :

OFERTA Nr 1 - TOPADVERT, Agnieszka Czaplicka-Worożyńska
Ul. Jana Pawła II 35 lok.9, 05-077 Warszawa, **Cena oferty brutto**: **378 334,20 zł**

OFERTA Nr 2 - Komtech Piotr Martuszewski, Ul.Jagiellońska 39, 33-300 Nowy Sącz, Cena oferty brutto: 355 598,28 zł

OFERTA Nr 4 - Cezar - Cezary Machnio, Ul.Kościuszki 1, 26-600 Radom
Cena oferty brutto: 356 960,00 zł

Ponadto do przetargu złożono ofertę Wykonawcy :
GLOBAL TECHNOLOGY Sp. z o. o. zs. w Elblągu, ul. Grunwaldzka 135, która złożona została po upływie terminu do składania ofert i zostanie zwrócona bez otwierania.

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1
Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opinia -pismo L- 6417 /08).
Zamawiający żądał w pkt. 8 Grupa III lit. g SIWZ :
- ,,Wypełnionego we wszystkich pozycjach i podpisanego przez osobę upoważnioną Druku Oferty stanowiącego Załącznik Nr 4 do SIWZ ''.

W złożonym Druku Oferty zaproponowany przez Wykonawcę monitor NEC LCD 19WV nie spełnia wymagań technicznych Zamawiającego. Zamawiający wymagał dla monitora 19'' jasności 320 cd/m^2 a proponowany przez Wykonawcę monitor posiada jasność 300 cd/m^2

Ponadto w ofercie brak jest *aktualnego zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego* oraz wystąpił błąd w obliczeniach wartości towaru brutto (jest wartość: 378 334,20 zł, powinno być: 361 117,56 zł).
Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu który podlegałby uzupełnieniu /art.26ust.3 Pzp/oraz nie poprawił omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny /art.87 ust.2 Pzp/ ze względu na fakt że oferta i tak podlega odrzuceniu ponieważ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (nie spełnia wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego).

OFERTA Nr 2
Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3
Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4
Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 tj. nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, a oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania .
Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty, zaświadczenia z ZUS oraz Urzędu Skarbowego.

PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

Nr Oferty	Cena oferty zł
Oferta nr 2	355 598,28
Oferta nr 3	**348 329,52**

W związku z faktem, iż w ofercie nr 3 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, dokonano wyboru oferty nr 3:
Technet Sp. z o.o.
Ul.Żwirki i Wigury 38 lok.7/8
26-600 Radom

Ze względu na przysługujące Wykonawcom środki ochrony prawnej określone ustawą – Prawo zamówień publicznych, o dacie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie zawiadomiony w odrębnym terminie

Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński