

P.P.U.H. "B A R T E K" Jan Sztukiert
ul. Tenisowa 8 05-220 Zielonka tel/fax +48 (22) 781 96 82 tel. kom. 0-602 309 381

Egz. Nr 1

"PPUH BARTEK"
Sztukiert Jan
ul. Tenisowa 8
05-220 ZIELONKA
tel. (022) 781-96-82
NIP 123-040-34-15, REGON 015073361

Komenda Wojewódzka
z siedzibą w Radomiu
Ul. 11 Listopada 37/5
26-600 Radom
T. 0-48 345 31 03
Fax.: 0-48 345 20 00

Data: październik 22. 2008r.

Dotyczy: protestu SIWZ nr sprawy 92/2008

PODSTWA PROTESTU

Zgodnie z art. 180 ust. ust. 1 + 3 Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z dnia 09.04.2004 r. nr 19, poz. 177 z późn. zm.) wnoszę

PROTEST

wobec czynności Zamawiającego polegających na naruszeniu przez Zamawiającego wymagań artykułów Ustawy:

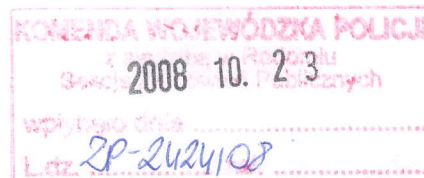
- art. 22.2 „Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”

UZASADNIENIE PROTESTU

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 2 UZP polegające na tym, że w SIWZ w Załączniku nr 1, w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 11 podał bardzo konkretny rodzaj akumulatora, tj. akumulator niklowo – wodorkowy, co z punktu technicznego i praktycznego nie ma żadnego uzasadnienia i znaczenia. Zamawiający w pięciu pkt 3, 4, 6, 7 i 8 określił jakie wymagania musi spełnić akumulator i to jest bardzo ważne. Natomiast niepotrzebnie zostało sprecyzowanie, że ma to być akumulator niklowo – wodorkowy, gdyż zawężyło to w znaczny sposób ilość potencjalnych oferentów. Takiego opisu wyrobów jednoznacznie zabrania art. 29 ust. 1 + 3. przez określenie w opisie przedmiotu zamówienia, który brzmi:

Art. 29.1 Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.



3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Natomiast poprzez zawężenie opisu przedmiotu zamówienia do jednego typu akumulatora Zamawiający:

- po pierwsze utrudnił uczciwą konkurencję, poprzez wykluczenie produktów spełniających wszystkie wymagania a posiadających być może lepsze produkty lecz z innymi typami akumulatorów – których na rynku jest kilka rodzajów spełniających wymagania mobilne i energetyczne zawarte w opisie przedmiotu zamówienia;

Poza tym Zamawiający naruszył również art. 71 Ustawy „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Uszczegóławianie przez zamawiającego konkretnych produktów, oferowanych wyłącznie przez jednego wykonawcę stoi w jawnej sprzeczności z zapisami ustawy traktującymi o równym traktowaniu wykonawców i może wskazywać na faworyzowanie jednego Dostawcy.

W świetle powyższych faktów wnoszę o wykonanie sprostowania do opisu przedmiotów zamówienia w Załączniku nr 1 poprzez:

- usunięcie pkt. 11 wymagań minimalnych w opisie przedmiotu zamówienia lub zmianą na „np. akumulator nikielowo – wodorkowy lub inny”

Jednocześnie sądzimy, że wkradł się błąd drukarski do

1. pkt 9 „stopień ochrony latarki IP 56”

poprzez przedstawienie cyfr zamiast 65 na 56. Zawsze pierwsza cyfra oznacza pyłoszczelność a druga bryzgoszczelność. Prowadzone badania pod certyfikaty wg naszej wiedzy są wykonywane na IP 65.

2. do pkt 8 „ładowarka akumulatorów zasilana prądem przemiennym 230 V i prądem stałym 12V z akumulatora samochodowego, poprzez gniazdo zapalniczki”.

W zestawach są zawsze dwie ładowarki, jedna na prąd przemienny i druga na prąd stały poprzez gniazdo zapalniczki. Dlatego pkt. ten powinien brzmieć „ładowarki akumulatorów zasilane.....”

Z poważaniem

WŁAŚCICIEL

Jan Sztukier