

Radom, dn. 2008-12-08

**Wykonawcy
wg. rozdzielnika
DRUK ZP - 12**

**Dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę aparatów fotograficznych
typu lustrzanka cyfrowa z obiektywem
Nr sprawy 88/2008**

W związku z uznaniem protestu złożonego przez
ASTER EXPORT – IMPORT Tomasz Śniadewicz
05-860 Płochcin
ul. Partyzantów 6

Zamawiający dokonał ponownej czynności oceny i wyboru ofert.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 27.10.2008r. do godz. 10⁰⁰
wpłynęło siedem ofert.
Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

OFERTA Nr 1

STEREO.PL S.A. - 00-707 Warszawa, ul. Żenczykowskiego 2B
Cena - 132 750,00 zł

OFERTA Nr 2 - PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-047 Wrocław, Pl. Legionów 8
Cena – 134 944,00 zł

OFERTA Nr 3 - Transfarm sp. z o.o., 02-912 Warszawa, ul. Zacisza 25A
Cena - 175 050,00 zł

OFERTA Nr 4

Z. P. U. H. VENTIS s.c. T. Bochenek J. Bochenek, 42-600 Tarnowskie Góry
ul. Sienkiewicza 48
Cena - 175 455,00 zł

OFERTA Nr 5

ASTER EXPORT – IMPORT Tomasz Śniadewicz, 05-860 Płochcin, ul. Partyzantów 6
Cena - 152 415,00 zł

OFERTA Nr 6

KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 50-224 Wrocław, Pl. Strzelecki 20
Cena - 139 830,30 zł

OFERTA Nr 7

Poltel Paweł Różga , 93-231 Łódź, ul. Dąbrowskiego 238
Cena - 234 312,30 zł

Zamawiający w dniu 24.11.2008r. pismem l.dz. ZP-2866/08 zawiadomił wykonawców faksem o wyborze
najkorzystniejszej oferty, tj.:

KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o.
50-224 Wrocław
Pl. Strzelecki 20

W dniu 28.11.2008r. wpłynął do Zamawiającego protest, złożony przez:
ASTER EXPORT – IMPORT Tomasz Śniadewicz
05-860 Płochcin
ul. Partyzantów 6

Protest został uznany.

Oferty złożone do przedmiotowej procedury zostały ponownie ocenione pod względem zgodności z
wymaganiami zamawiającego.

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt. 8 grupa III ppkt. D SIWZ żądał:

- wypełnionego we wszystkich pozycjach i podpisanego przez osobę upoważnioną Druku Oferty stanowiącego Załącznik nr 4 do niniejszej SIWZ, a w nim podanie marki aparatu.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 5 żądał:

- Sposób nastawienia ostrości: wszystkie czujniki nastawienia ostrości krzyżowe – min. 9 szt.

Oferent w druku oferty wpisał markę aparatu: EOS 450 D, który to aparat posiada 9 punktów AF, ale tylko centralny jest krzyżowy, w związku z czym nie spełnia on wymagań Zamawiającego.

OFERTA Nr 2

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt. 8 grupa III ppkt. D SIWZ żądał:

- wypełnionego we wszystkich pozycjach i podpisanego przez osobę upoważnioną Druku Oferty stanowiącego Załącznik nr 4 do niniejszej SIWZ, a w nim podanie marki aparatu.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 5 żądał:

- Sposób nastawienia ostrości: wszystkie czujniki nastawienia ostrości krzyżowe – min. 9 szt.

Oferent w druku oferty wpisał markę aparatu: EOS 450 D, który to aparat posiada 9 punktów AF, ale tylko centralny jest krzyżowy, w związku z czym nie spełnia on wymagań Zamawiającego.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt. 8 grupa III ppkt. D SIWZ żądał:

- wypełnionego we wszystkich pozycjach i podpisanego przez osobę upoważnioną Druku Oferty stanowiącego Załącznik nr 4 do niniejszej SIWZ, a w nim podanie marki aparatu.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 5 żądał:

- Sposób nastawienia ostrości: wszystkie czujniki nastawienia ostrości krzyżowe – min. 9 szt.

Oferent w druku oferty wpisał markę aparatu: EOS 450 D, który to aparat posiada 9 punktów AF, ale tylko centralny jest krzyżowy, w związku z czym nie spełnia on wymagań Zamawiającego.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Kryterium oceny ofert:

- cena oferty brutto (C) – 85%

- gwarancja (G) – 15%

$$W_C = \frac{\text{cena.min}}{\text{cena.oferty}} \times 85$$

gdzie:

cena.min – cena brutto najtańszej oferty

cena. oferty – cena brutto ocenianej oferty

Gwarancja

12 m-cy do 23 m-cy – 5 pkt.

24 m-ce do 35 m-cy – 10 pkt.

36 m-cy i powyżej – 15 pkt.

Ofertą najkorzystniejszą będzie oferta z największą ilością punktów z uwzględnieniem każdego kryterium i wyliczona według wzoru:

$$O = C + G$$

gdzie:

O – łączna ilość punktów przyznanych ofercie

C – liczba punktów za kryterium „cena”

G – liczba punktów za kryterium „gwarancja”

Oferta nr 3

cena oferty – 175 050,00 zł

gwarancja – 12 m-cy

$$W_{C3} = \frac{152415,00}{175050,00} \times 85 = 0,871 \times 85 \text{ pkt.} = 74,035 \text{ pkt.}$$

G – 5 pkt.

$$O_3 = 74,035 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = 79,035 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 4

cena oferty – 175 455,00 zł

gwarancja – 12 m-cy

$$W_{C4} = \frac{152415,00}{175455,00} \times 85 = 0,869 \times 85 \text{ pkt.} = 73,865 \text{ pkt.}$$

G – 5 pkt.

$$O_4 = 73,865 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = 78,865 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 5

cena oferty – 152 415,00 zł

gwarancja – 24 m-ce

$$W_{C5} = \frac{152415,00}{152415,00} \times 85 = 1 \times 85 \text{ pkt.} = 85,00 \text{ pkt.}$$

G – 10 pkt.

$$O_5 = 85,00 \text{ pkt.} + 10 \text{ pkt.} = 95,00 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 7

cena oferty – 234 312,30 zł

gwarancja – 12 m-cy

$$W_{C7} = \frac{152415,00}{234312,30} \times 85 = 0,650 \times 85 \text{ pkt.} = 55,24 \text{ pkt.}$$

G – 5 pkt.

$$O_7 = 55,24 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = 60,24 \text{ pkt.}$$

Numer ofert	Ilość punktów
3	79,035
4	78,865
5	95,00
7	60,24

Wpłynęło siedem ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Wykonawca oznaczony nr 5 złożył ofertę, która zdobyła największą ilość punktów, Zamawiający dokonał wyboru nr 5.

ASTER EXPORT – IMPORT Tomasz Śniadewicz, 05-860 Płochcin, ul. Partyzantów 6

Ze względu na przysługujące Wykonawcom środki odwoławcze określone ustawą – Prawo zamówień publicznych o dacie zawarcia umowy wybrany Wykonawca powiadomiony zostanie w odrębnym terminie.

Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński