

Radom, dnia 18.12.2008 r.

Wykonawcy
wg. rozdzielnika
DRUK ZP-12

dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu komputerowego
nr sprawy 111/2008

Komenda Wojewódzka Policji zs.w Radomiu informuje o rozstrzygnięciu przedmiotowego przetargu.

Do przetargu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy :

Oferta nr 1- TOPADVERT Agnieszka Czaplicka-Worożyńska Ul.Smolna 13 00-375 Warszawa

Cena oferty brutto: 91.580,52 zł

Oferta nr 2 – Acorn Sp.j. Wanda Drzewiecka Artur Drzewiecki Al.Jana Pawła II 106 42-200 Częstochowa

Cena oferty brutto: 98.262,00 zł

Oferta nr 3 – Towarzystwo Handlowe „Alplast Sp.j.” A.Bąk i spółka Aleksander Bąk, Jerzy Juchniewicz

Ul.Obozowa 5 78-100 Kołobrzeg

Cena oferty brutto: 83.106,40 zł

Oferta nr 4 - TECHNET Sp.zo.o. Ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8 26 – 600 Radom

Cena oferty brutto: 98.965,18 zł

Oferta nr 5 - E-Tech M.Duda, P.Kapusta Ul. Składowa 16/18 90-127 Łódź

Cena oferty brutto: 95.690,70 zł

Oferta nr 6 - Invaw PC Media Sp. z o.o. Al.Pokoju 11c 98-200 Sieradz

Cena oferty brutto: 87.462,53 zł

Oferta nr 7 - Komtech Sp. z o.o. Ul.Rynek 10 26-600 Radom

Cena ofert brutto: 94.828,16 zł

Oferta nr 8 - FORTI Krzysztof Jurek Ul.Sienkiewicza 11/2 26-600 Radom

Cena oferty brutto: 87.840,00 zł

Oferta nr 9 – TUKAN Lucyna Kapusta Ul.Żwirki i Wigury 38 lok.4 26-600 Radom

Cena oferty brutto: 99.625,20 zł

Oferta nr 10- Cezar Cezary Machnio ul. Kościuszki 1 26-600 Radom

Cena oferty brutto: 83.175,00 zł

Oferta nr 11 - Global Technology Sp. zo.o. Ul. Jagiellońska 58/33A 03-468 Warszawa

Cena oferty brutto: 93.621,58 zł

Oferta nr 12 - PHU EDDOM Dariusz Pigłowski Ul.Narutowicza 6A 99-200 Poddębice

Cena ofert brutto: 82.045,00 zł

Oferta nr 13 - TTI Bogdan Słaboszewski Jerzy Słaboszewski, Małgorzata Słaboszewska S.j. Ul. Partyzantów 65 A

43-316 Bielsko Biała

Cena ofert brutto: 91.818,42 zł

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 4

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nie spełnia wymagań technicznych określonych w SIWZ. Zamawiający wymagał: „pamięci RAM o parametrach :- typ pamięci DDR2, pojemność 2048MB, dual tak/2x1024MB, min.Częstotliwość pracy 800 MHz, opóźnienie CAS 4, radiator tak, EPP tak”. Zaproponowana przez Wykonawcę pamięć 2GB DDR2 – 800MHz Kingston CL5kit 2x1GB – nie spełnia w/w parametrów (opinia WłiI -pismo L-9058/08).

Oferta nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 10

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art.24 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie udziału w postępowaniu, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art.24 ust 4 w związku z art.89 ust.1 pkt 2 i pkt 5 cytowanej ustawy.

Zamawiający w pkt.8 Grupa I lit. B. SIWZ wymagał złożenia:

Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonanie decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w ofercie złożył zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego wystawione 28.08.2008r, oraz zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawione 01.09.2008r.

Sekcja Zamówień Publicznych na podstawie art.26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwała Wykonawcę do uzupełnienia oferty o aktualne dokumenty do dnia 12.12.2008r (pismo ZP-3096/08).

W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił dokumenty o :

1. Aktualne (na dzień 08.12.2008r tj. na dzień składania ofert zgodnie z art.26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych) zaświadczenie właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Dokument wystawiony przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Radomiu dnia 08.12.2008r, informujący że nie ujawniono zaległości według stanu na dzień 08.12.2008r – dokument spełnia wymagania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ.

2. Nie aktualne (na dzień 08.12.2008r tj. na dzień składania ofert zgodnie z art.26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych) zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Dokument wystawiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Radomiu dnia 11.12.2008r , informujący że Wykonawca nie posiada zaległości według stanu na dzień 11.12.2008r – nie spełnia wymagań określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ.

Oferta nr 11

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 12

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 13

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Z uwagi na fakt, że w ofercie nr 12 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 12.

PHU EDDOM Dariusz Piękowski Ul.Narutowicza 6A 99-200 Poddębice

Ze względu na przysługujące Wykonawcom środki ochrony prawnej przewidziane ustawą – prawo zamówień publicznych o dacie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony w odrębnym terminie.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński