

WYKONAWCY
wg. rozdzielnika
DRUK ZP - 12

dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę atramentów, tonerów i taśm barwiących
nr sprawy 101/2008

Komenda Wojewódzka Policji zs.w Radomiu informuje o rozstrzygnięciu przedmiotowego przetargu.

Do przetargu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy :

Oferta nr 1- GANDOLF Andrzej Kulesza, ul. Wyszogrodzka 3/1, 03-337 Warszawa

Cena oferty brutto: 73.750,00 zł.

Oferta nr 2 – P.P.H.U. WIREX BIS Tomasz Wirecki Słowik 141, 26-052 Sitkówka Nowiny

Cena oferty brutto: 69.725,44 zł *po poprawieniu omyłek rachunkowych* 69.060,64 zł.

Oferta nr 3 – CITY BIURO s.c. Bogumił Stojanowski, Antoni Stojanowski, ul. J.Krasickiego 22, 66 – 460 Witnice

Cena oferty brutto: 53.603,14 zł *po poprawieniu omyłek rachunkowych* 53.591,14 zł.

Oferta nr 4 - WOLFF TRADING Sp.zo.o., ul. Trakt Lubelski 187, 04 – 667 Warszawa

Cena oferty brutto: 71.733,56 zł.

Oferta nr 5 - Express Office Sp.zo.o., ul. Traktorzystów 20, 02-485 Warszawa

Cena oferty brutto: 96.819,12 zł.

Oferta nr 6 - MicroComp Sp.zo.o., ul. M.C. Skłodowskiej 12/2, 26 - 600 Radom

Cena oferty brutto: 82.375,62 zł.

Oferta nr 7 - Artur Dziurzyński „BILT POLSKA”, ul. 1905 Roku 32, 26 – 600 Radom

Cena ofert brutto: 92.417,32 zł.

Oferta nr 8 - Biur-Pol Zbigniew Sobień, ul. 1905 Roku 60, 26 – 600 Radom

Cena oferty brutto: 106.748,24 zł.

Oferta nr 9 – ANNEX Przedsiębiorstwo Sp. z o.o., ul. Rynek 10, 23 – 235 Annopol

Cena oferty brutto: 100.979,59 zł.

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85 – 741 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: 92.811,55 zł.

Oferta nr 11 - PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp.j., ul. Wólczajska 66, 90 – 516 Łódź

Cena oferty brutto: 66.400,00 zł.

Oferta nr 12 - Mak Sp.zo.o., ul. Kozacka 3, 87 – 100 Toruń

Cena oferty brutto: 69.032,28 zł.

Oferta nr 13 - MCSI Ltd Sp.z o.o., ul. Cybulskiego 3, 00 – 725 Warszawa

Cena oferty brutto: 95.516,24 zł *po poprawieniu omyłek rachunkowych* 95.510,24 zł.

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 2

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z pkt. 8 I Grupa lit. C SIWZ wymagał złożenia w ofercie:

„Na potwierdzenie, że oferowane wyroby spełniają wymagania zamawiającego :

Zaświadczenia właściwego podmiotu oraz wyniki testów przeprowadzonych zgodnie z normą ISO/IEC 19752 (lub równoważną) oraz normami ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 (lub równoważnymi), potwierdzającymi, że oferowane produkty równoważne odpowiadają normom lub specyfikacjom technicznym produktów oryginalnych, które zastępują. ”

Wykonawca w swojej ofercie nie złożył wymaganych zaświadczeń.

W dniu 27.11.2008 roku Wykonawca (pismem ZP – 2921/08) został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających równoważność oferowanych wyrobów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokumenty oferty o:

- zaświadczenie z firmy Laser 1, iż materiały eksploatacyjne są produktami oryginalnymi marki WPC oraz że produkcja materiałów jest zgodna z normą ISO/IEC 19752, 24711- brak wskazania formy prawnej firmy Laser1 zatem brak możliwości stwierdzenia od jakiego podmiotu pochodzi;
- informacje wydrukowane ze strony internetowej WWW.printe.com - dokumenty te nie zawierają oznaczenia przez jaki podmiot zostały wystawione, zostały jedynie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
- dokumenty o nazwie „*Certyfikat Wydajności Kartridży*” opatrzone pieczęcią firmową „P.P.H.U. WIREX BIS serwis drukarek 25 -729 Kielce ul.Różana 5 ” – jest to własne oświadczenie Wykonawcy.

Załączone dokumenty nie spełniają wymagań określonych w SIWZ (pismo L- 9059/08).

Oferta nr 3

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z pkt. 8 I Grupa lit. C SIWZ wymagał złożenia w ofercie:

„Na potwierdzenie, że oferowane wyroby spełniają wymagania zamawiającego :

Zaświadczenia właściwego podmiotu oraz wyniki testów przeprowadzonych zgodnie z normą ISO/IEC 19752 (lub równoważną) oraz normami ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 (lub równoważnymi), potwierdzającymi, że oferowane produkty równoważne odpowiadają normom lub specyfikacjom technicznym produktów oryginalnych, które zastępują. ”

Wykonawca w swojej ofercie nie złożył wymaganych zaświadczeń.

W dniu 27.11.2008 roku Wykonawca (pismem ZP – 2921/08) został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających równoważność oferowanych wyrobów.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie (pismo L- 9059/08).

Oferta nr 4

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z pkt. 8 I Grupa lit. C SIWZ wymagał złożenia w ofercie:

„Na potwierdzenie, że oferowane wyroby spełniają wymagania zamawiającego :

Zaświadczenia właściwego podmiotu oraz wyniki testów przeprowadzonych zgodnie z normą ISO/IEC 19752 (lub równoważną) oraz normami ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 (lub równoważnymi), potwierdzającymi, że oferowane produkty równoważne odpowiadają normom lub specyfikacjom technicznym produktów oryginalnych, które zastępują. ”

Wykonawca w swojej ofercie nie złożył wymaganych zaświadczeń.

W dniu 27.11.2008 roku Wykonawca (pismem ZP – 2921/08) został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających równoważność oferowanych wyrobów.

Wykonawca uzupełnił dokumenty w wyznaczonym terminie o oświadczenie własne dotyczące oferowanych produktów równoważnych.

Dokument ten nie spełnia wymagań określonych w SIWZ (pismo L- 9059/08).

Oferta nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 6

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z pkt. 8 I Grupa lit. C SIWZ wymagał złożenia w ofercie:

„Na potwierdzenie, że oferowane wyroby spełniają wymagania zamawiającego :

Zaświadczenia właściwego podmiotu oraz wyniki testów przeprowadzonych zgodnie z normą ISO/IEC 19752 (lub równoważną) oraz normami ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 (lub równoważnymi), potwierdzającymi, że oferowane produkty równoważne odpowiadają normom lub specyfikacjom technicznym produktów oryginalnych, które zastępują. ”

Wykonawca w swojej ofercie nie złożył wymaganych zaświadczeń.

W dniu 27.11.2008 roku Wykonawca (pismem ZP – 2921/08) został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających równoważność oferowanych wyrobów.

Wykonawca uzupełnił dokumenty w wyznaczonym terminie o oświadczenie własne dotyczące oferowanych produktów równoważnych, oraz załączył dokumenty : raporty z testu ISO/IEC 19752 (kasety drukujące) i raporty wydajności (wkłady drukujące) w języku polskim . Raporty te nie zawierają oznaczenia przez jaki podmiot zostały wystawione oraz nie zostały podpisane przez osoby je sporządzające- tj. nie spełniają wymagań określonych w SIWZ.

W dniu 12.12.2008r Wykonawca (pismem ZP-3116/08) został wezwany do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust 3 o pełnomocnictwo Prezesa Zarządu Pana Marcina Tomasza Jurmanowicza dla podpisującego ofertę Pana Piotra Szczepanika – Wiceprezesa Zarządu. Wezwanie zostało wystosowane związku z faktem złożenia podpisów na wszystkich dokumentach w ofercie przez Wiceprezesa Zarządu, co jest niezgodne z zapisami w Odpisie z rejestru Przedsiębiorców (sposób reprezentacji podmiotu).

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 15.12.2008r do godz. 15.00 Wykonawca dostarczył odpowiedni dokument – w załączeniu (ZP-3129/08).

Oferta nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 11

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 12

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z pkt. 8 I Grupa lit. C SIWZ wymagał złożenia w ofercie:

„Na potwierdzenie, że oferowane wyroby spełniają wymagania zamawiającego :

Zaświadczenia właściwego podmiotu oraz wyniki testów przeprowadzonych zgodnie z normą ISO/IEC 19752 (lub równoważną) oraz normami ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 (lub równoważnymi), potwierdzającymi, że oferowane produkty równoważne odpowiadają normom lub specyfikacjom technicznym produktów oryginalnych, które zastępują. ”

Wykonawca w swojej ofercie nie złożył wymaganych zaświadczeń.

W dniu 27.11.2008 roku Wykonawca (pismem ZP – 2921/08) został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających równoważność oferowanych wyrobów.

Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie (pismo L- 9059/08).

Oferta nr 13

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Z uwagi na fakt, iż w ofercie nr 11 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 11, tj.:

PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp.j., ul. Wólczańska 66, 90 – 516 Łódź

Ze względu na przysługujące Wykonawcom środki ochrony prawnej przewidziane ustawą – prawo zamówień publicznych o dacie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony w odrębnym terminie.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński