

**INFORMACJA
o wyniku postępowania**

**Dot. przetargu nieograniczonego na wykonywanie drobnych napraw pojazdów służbowych
eksploatowanych w jednostkach podległych KWP zs. w Radomiu
dla KWP z s. w Radomiu.
Nr sprawy 17 /2010**

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 04.03.2010 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły cztery oferty.

OFERTA Nr 1- zadanie nr 6

P.H.U. REM MAX, Włodzimierz Muszyński, Ul. Graniczna 15, 06 – 500 Mława
Łączna cena brutto oferty: 60,00 zł brutto

OFERTA Nr 2- zadanie nr 14

Warsztat Mechaniki Pojazdowej, HIT – CARS Maciej Kublik, Molendy 52A
26 – 930 Garbatka Letnisko
Łączna cena brutto oferty: 60,00 zł brutto

OFERTA Nr 3- zadanie nr 6

Trans – Serwis, Teresa Bukowska, Ul. Kolejowa 16. 06 – 500 Mława
Łączna cena brutto oferty: 70,00 zł brutto

OFERTA Nr 4 - zadanie nr 13

Naprawa – Serwis Auto – Laguna, Ul. Łaskarza 22, Łaskarzew
Łączna cena brutto oferty: 35,00 zł brutto

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1- zadanie nr 6

Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2- zadanie nr 14

Oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 93 ust. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych tj. jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W SIWZ Zamawiający żądał aby miejsce wykonywania usługi znajdowało się w granicach administracyjnych miasta, w którym położona jest jednostka Policji.

Jak wynika z dokumentów złożonych przez Oferenta miejsce naprawy znajduje się poza granicami administracyjnymi miasta właściwego dla danego zadania tj. poza granicami administracyjnymi miasta Kozienice.

OFERTA nr 3 – zadanie nr 6

Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA nr 4 – zadanie nr 13

Oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 93 ust. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych tj. jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W SIWZ Zamawiający żądał aby miejsce wykonywania usługi znajdowało się w granicach administracyjnych miasta, w którym położona jest jednostka Policji.

Jak wynika z dokumentów złożonych przez Oferenta miejsce naprawy znajduje się poza granicami administracyjnymi miasta właściwego dla danego zadania tj. poza granicami administracyjnymi miasta Garwolin.

PORÓWNANIE OFERT

ZADANIE Nr 1 – KPP Wyszaków

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 1 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 2 – KPP Węgrów

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 2 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 3 – KPP Ciechanów

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 3 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 4 – KPP Sochaczew

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 4 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 5 – KPP Gostynin

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 5 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 6 – KPP Mława

Na powyższe zadanie wpłynęło dwie oferty nr 1 i 3, które są ważne i podlegają porównaniu.

Oferta nr 1	60,00 zł brutto
Oferta nr 3	70,00 zł brutto

W związku z faktem iż oferta nr 1 jest oferta najkorzystniejszą która wpłynęła na powyższe zadanie, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 1

P.H.U. REM MAX, Włodzimierz Muszyński, Ul. Graniczna 15, 06 – 500 Mława

ZADANIE Nr 7 – KPP Płońsk

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 7 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 8 – KPP Sierpc

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 8 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 9 – KPP Żuromin

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 9 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 10 – KPP Żyrardów

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 10 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 11 – KPP Białobrzegi

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 11 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 12 – KPP Grójec

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 12 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 13 – KPP Garwolin

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 13 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 14 – KPP Kozienice

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 14 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 15 – KPP Lipsko

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 15 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 16 – KPP Przysucha

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 16 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 17 – KPP Szydłowiec

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 17 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 18 – KPP Zwoleń

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 18 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 19 – KPP Łosice

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 19 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 20– KPP Maków Mazowiecki

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 20 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 21 – KPP Ostrów Mazowiecka

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 21 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 22 – KPP Pułusk

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 22 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 23 – KPP Przasnysz

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 23 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 24 – KPP Sokołów Podlaski

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 24 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

Ze względu na przysługujące Wykonawcom środki ochrony prawnej, umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po upływie 5 dni od daty otrzymania niniejszej informacji.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński