

Radom, dnia 09.03.2010 r.

Wykonawcy

Wyjaśnienia

treści specyfikacji Istotnych warunków zamówienia dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi dostępu do szerokopasmowego Internetu.

Nr sprawy 20/2010

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w związku z zapytaniem wykonawcy o treści:

1. Zgodnie z opisem warunków technicznych pkt. a prosimy o potwierdzenie, że dostęp do Internetu ma być świadczony przez łącze asymetryczne?
2. Zgodnie z opisem warunków technicznych pkt. g prosimy o potwierdzenie, że ma być to stała 8 adresowa sieć publicznych adresów IP umożliwiającą Zamawiającemu wykorzystanie 5 statycznych adresów IP.
3. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparatywna umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh?
4. Wykonawca zwraca się o dodanie w § 2 ust. 3 Umowy zapisu o treści: „Obowiązek zapłaty kary umownej o której mowa w § 2 ust. 2 Umowy nie dotyczy sytuacji gdy niedotrzymanie terminu uruchomienia usługi, powstała z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub jest następstwem działania siły wyższej. Postanowienia § 6 ust. 1 i ust. 2 w tym wypadku nie mają zastosowania”.

Wykonawca zwraca uwagę, że brzmienie przepisu ust. 2 nakłada na niego restrykcyjne skutki związane z koniecznością zapłaty kary umownej, nawet w sytuacji która może być od niego niezależna i nie wynika z braku działania Wykonawcy. Nadto zgodnie z treścią § 6 ust. 2 Umowy w przypadku nie uruchomienia usługi w wyznaczonym terminie dodatkowym Zamawiający może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym z winy Wykonawcy przy jednoczesnym obciążeniu karą umowną. Wykonawca zwraca uwagę, że obecne brzmienie § 2 ust. 3 wywołuje dla Wykonawcy negatywne konsekwencje, bowiem obecne rozwiązanie odstępuje od wzorca ustanowionego w kodeksie cywilnym, w którym odpowiedzialność dłużnika za nieterminowe wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy. Zamawiający natomiast zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy lub prawo żądania kar umownych, nawet w sytuacji gdy niedotrzymanie terminu nie wynika z winy Wykonawcy i znajduje

zastosowanie nawet w wypadku zupełnie niezawinionym przez Wykonawcę (np. siła wyższa lub wyłączone wino Zamawiającego).

5. Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie § 3 Umowy poprzez dodanie nowego ustępu o treści: „W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”? Zamawiający wskazuje, że zgodnie z potwierdzoną w orzecznictwie Europejskiego Trybunału zasadą neutralności VAT dla podatnika, w ostatecznym rozrachunku podatek ten powinien obciążać odbiorcę towarów i usług a nie Wykonawcę. Proponowany zapis zatem, umożliwi wprowadzenie zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT, bez konieczności zawierania aneksu.
6. Odnośnie postanowień zawartych w § 5 ust. 2 umowy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, czy dopuszcza on doprecyzowanie fragmentu: „Nie usunięcie awarii w ciągu 16godzin z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, może być powodem naliczenia kary umownej określonej w § 5 ust. 5”. Wykonawca, ma na względzie sankcję w postaci kary umownej – odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich – wyrok SN z dn. 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.
7. Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 5 umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 2 ust. 2, § 5 ust. 5 Umowy nie przekroczy 10 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10 % kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej.
8. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie treści zapisu § 12 umowy, który przyjmuje następujące brzmienie: „W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisy Prawa telekomunikacyjnego.”
9. Czy zamawiający dopuszcza, aby w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z umową miał zastosowanie Regulamin świadczenia usług?
10. Prosimy o potwierdzenie czy usługa ma być świadczona na numerze podstawowym, bez możliwości wykonywania połączeń wychodzących, czy też ma być możliwość wykonywania połączeń z numerów na których świadczone są usługi?

wyjaśnia, co następuje:

- Ad. 1. Zamawiający potwierdza, że dostęp do Internetu ma być świadczony przez łączna asymetryczne.
- Ad. 2. Zamawiający potwierdza, że ma być to stała 8 adresowa podsieć publicznych adresów IP umożliwiającą zamawiającemu wykorzystanie 5 stałych adresów IP.
- Ad. 3. W razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej część komparatywna umowy będzie obejmować wszystkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh
- Ad. 4. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.
- Ad. 5. Zamawiający dopuszcza uzupełnienie § 3 umowy poprzez dodanie nowego ustępu o treści: „W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”
- Ad. 6. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.
- Ad. 7. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.
- Ad. 8. Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie treści zapisu § 12 umowy, który przyjmuje następujące brzmienie: „W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisy Prawa telekomunikacyjnego.”
- Ad. 9. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.
- Ad. 10. Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie usługi dostępu do Internetu i nie ma tam mowy o wykonywaniu czy też nie wykonywaniu połączeń wychodzących z numeru, na którym mają być świadczone usługi.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KMi z siedzibą w Rydomiu
mgr Leszek Jaczyński

Radom, dnia 09.03.2010 r.

WYKONAWCY

MODYFIKACJA
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu
nieograniczonego na usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu.
Nr sprawy 20/2010

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na podstawie art.38 ust. 4 w/w ustawy, dokonuje modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, o treści następującej:
W załączniku nr 6 do SIWZ (wzór umowy) zmianie ulegają:

- w § 3 dodany zostaje ustęp 8 o treści:

8. W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT.

- § 12 otrzymuje brzmienie:

było:

W sprawach nieuregulowanych w treści niniejszej umowy mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego.

jest:

W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisy Prawa telekomunikacyjnego.

Modyfikacja jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sektora Zamówień Publicznych
Komendy Wojewódzkiej w Radomiu
mgr Leszek Jaczyński