

Radom, 16.04.2010

Egz. Poj.

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę naturalnej wody mineralnej dla jednostek policji garnizonu mazowieckiego

Nr sprawy 27/2010

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku z późn. zmianami informuje, iż w dniu 08.04.2010r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP z s. w Radomiu dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 187 550,00 zł. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 08.04.2010r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło sześć ofert.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

OFERTA Nr 1

Polskie Zdroje Sp. z o.o.

33-370 Muszyna

ul. Piłsudskiego 25

Cena oferty – 132 990,00 zł

OFERTA Nr 2

Uzdrowisko Busko – Zdrój S.A.

28-100 Busko – Zdrój

ul. Gen. F. Rzewuskiego 1

Cena oferty – 121 055,00 zł

OFERTA Nr 3

Wytwórnia Wód Mineralnych „Mineral“ M. Duda, A. Maślanka Sp. J.

57-521 Gorzanów

ul. Nadrzeczna 4A

Cena oferty – 204 600,00 zł

OFERTA Nr 4

„Bracia Ledzion” G. Ledzion Z. Ledzion

94-234 Łódź

ul. Podchorążych 25/27

Cena oferty – 167 090,00 zł

OFERTA Nr 5

Eden Springs sp. z o.o.

32-065 Krzeszowice

Os. Czatkowice 254

Cena oferty – 136 400,00 zł

OFERTA Nr 6

Hurtownia Spożywcza Usługi Transportowe Halina Kupidura

26-600 Radom

Ul. Odrodzenia 102

Cena oferty – 138 105,00 zł

Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych sprawdziła oferty pod względem formalno – prawnym, merytorycznym oraz rachunkowym .

Zamawiający poinformował oferentów oznaczonych nr 2, 3, 5, zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o poprawieniu w ich ofertach omyłek rachunkowych:

1) Oferta oznaczona nr 2:

W załączniku asortymentowo – ilościowym w pozycji wartość brutto ogółem wpisano 120 645,80 zł a winno być 121 055,00 zł;

W druku oferty (formularz ofertowy Załącznik nr 5):

w pozycji wartość oferty brutto wpisano 120 645,80 zł winno być 121 055,00 zł

w pozycji wartość oferty netto wpisano 98 890,00 zł a winno być 99 225,41 zł

2) Oferta oznaczona nr 3

W załączniku asortymentowo – ilościowym w pozycji wartość brutto ogółem wpisano 203 849,80 zł a winno być 204 600,00 zł;

W druku oferty (formularz ofertowy Załącznik nr 5):

w pozycji wartość oferty brutto wpisano 203849,80 zł winno być 204 600,00 zł

w pozycji wartość oferty netto wpisano 167 090,00 zł a winno być 167 704,92 zł

3) Oferta oznaczona nr 5

W załączniku asortymentowo – ilościowym w pozycji wartość brutto ogółem wpisano 137 286,60 zł a winno być 136 400,00 zł;

W druku oferty (formularz ofertowy Załącznik nr 5):

w pozycji wartość oferty brutto wpisano 137 286,60 zł winno być 136 400,00 zł

w pozycji wartość oferty netto wpisano 112 530,00 zł a winno być 111 803,28 zł

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Oferent oznaczony nr 2 załączył do swojej oferty jedną stronę formularza ofertowego, która została opatrzona pieczęciami i podpisami osób upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy. Na drugiej stronie formularza ofertowego wymienione były tylko dokumenty z grupy II lit c), grupy III lit e), grupy IV lit g) h), które oferent załączył do swojej oferty.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Cena brutto – 100%

Ocena ofert zostanie przeprowadzona w oparciu o przedstawione wyżej kryterium. Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez wykonawców w zakresie ww. kryterium. Oferta, która otrzyma największą ilość punktów spośród złożonych ofert zostanie uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego.

Ocena oferty dokonana zostanie wg poniższego wzoru:

$$\text{liczba punktów badanej oferty} = \frac{\text{najniższa} \cdot \text{oferowana} \cdot \text{cena}}{\text{cena} \cdot \text{badanej} \cdot \text{oferty}} \times 100 [\text{pkt}]$$

Zamawiający dokona wyboru tej oferty, która uzyska największą liczbę punktów z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Wpłynęło sześć ważnych oferty, które podlegają porównaniu.

$$\text{oferta} \cdot \text{nr} \cdot 1 = \frac{121055,00}{132990,00} \times 100 = 91,03 [\text{pkt}]$$

$$\text{oferta} \cdot \text{nr} \cdot 2 = \frac{121055,00}{121055,00} \times 100 = 100,00 [\text{pkt}]$$

$$\text{oferta} \cdot \text{nr} \cdot 3 = \frac{121055,00}{204600,00} \times 100 = 59,17 [\text{pkt}]$$

$$\text{oferta} \cdot \text{nr} \cdot 4 = \frac{121055,00}{167090,00} \times 100 = 72,45 [\text{pkt}]$$

$$\text{oferta} \cdot \text{nr} \cdot 5 = \frac{121055,00}{136400,00} \times 100 = 88,75 [\text{pkt}]$$

$$\text{oferta} \cdot \text{nr} \cdot 6 = \frac{121055,00}{138105,00} \times 100 = 87,65 [\text{pkt}]$$

Wykonawca oznaczony nr 2 uzyskał najwyższą ilość punktów a cena przez niego zaproponowana mieści się w środkach finansowych zaplanowanych przez Zamawiającego na sfinansowanie tego zamówienia. W związku z tym Zamawiający wybrał ofertę oznaczoną nr 2:

Uzdrowisko Busko-Zdrój S.A., ul. Gen F. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój
jako najkorzystniejszą.

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2.

Z poważaniem

Wyk. 1 egz.

Dodatkowo powielono w 6 egz.

Rozesłano wg Druku ZP-14

Opr. A.Ś.