

WYKONAWCY

Modyfikacja

w trybie art. 38 ust 4 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych

dot. przetargu nieograniczonego dot. świadczenie usług telefonicznych dla jednostek Policji na terenie województwa mazowieckiego z wykorzystaniem sieci ISDN

- Nr Sprawy 54/2010

Komenda Wojewódzka Policji z/s w Radomiu, jako Zamawiający w związku z n/w pytaniami odpowiada oraz dokonuje modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w treści następującej:

Pytanie nr 1. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

W razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna umów poświęcona Wykonawcy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Pytanie nr 2. Odnośnie postanowień zawartych w § 10 ust. 1.2 i ust 1.3 Umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kary umownej o ½?

Kara umowna określona w § 10 ust. 1.2 i ust. 1.3 w ocenie Wykonawcy jest wygórowana.

Wykonawca zwraca uwagę, że tak wysoki poziom kary umownej za odstąpienie od umowy powoduje, że Wykonawca uwzględnia ten element ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego. Nadto mając na względzie regulacje wynikające z treści art. 484 § 2 k.c. zwracam się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kary umownej o ½. W związku z powyższym **dokonuje modyfikacji w treści wzoru Umowy** (Załącznik Nr 6) § 10 ust. 1 pkt 1.2 oraz pkt1.3.

Jest:

„1.2. Kary umowne w przypadku niedotrzymania czasu reakcji na naprawy uszkodzeń określonych w § 4 ust. 1 pkt 1.2. i pkt. 1.3. zostaną naliczone w wysokości 50 zł za każdą godzinę zwłoki w usunięciu awarii.

1.3 Kary umowne w przypadku niedotrzymania terminu określonego w § 2 ust. 2 w wysokości 1000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

a powinno być:

„1.2. Kary umowne w przypadku niedotrzymania czasu reakcji na naprawy uszkodzeń określonych w § 4 ust. 1 pkt 1.2. i pkt. 1.3. zostaną naliczone w wysokości 25 zł za każdą godzinę zwłoki w usunięciu awarii.

1.3 Kary umowne w przypadku niedotrzymania terminu określonego w § 2 ust. 2 w wysokości 500 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Pytanie nr 3. Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 10 ust. 1 o zapis, zgodnie z którym „całkowita suma kar umownych naliczana na podstawie § 10 ust. 1 Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Wykonawca wskazuje, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie.

Zamawiający dokonuje modyfikacji postanowień § 10 ust. 1 o dodanie zapisu „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 10 ust. 1 Umowy nie przekroczy 10 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie.

Pytanie nr 4 . Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień §10 ust. 1 o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 10 ust. 1 Umowy naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy wysokości sumy opłat należnych Wykonawcy w danym miesiącu?

Zamawiający dokonuje modyfikacji postanowień § 10 ust. 1 o dodanie zapisu „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 10 ust. 1 Umowy naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy wysokości sumy opłat należnych Wykonawcy w danym miesiącu.

Pytanie nr 5 . W związku z możliwością na zasadzie § 10 ust. 3 Umowy odliczania kar umownych przez Zamawiającego zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na w/w prawie doprowadzić do nieporozumień pomiędzy stronami umowy. Zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne jest doprecyzowanie prawa Zamawiającego do jednostronnego prawa naliczania kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia w celu przyznania Wykonawcy możliwości sprawdzenia czy naliczona kara umowna potrącona została w prawidłowej wysokości i nie pozbawia Wykonawcy wynagrodzenia za spełnione świadczenie. Pozbawienie tego prawa Wykonawcy może być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k.c.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez dodanie w jej treść zapisu o konieczności uzyskania akceptacji Wykonawcy na potrącenie kar

umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury) – poprzez dodanie do treści § 10 ust. 3 Umowy „po uzyskaniu pisemnej zgody Wykonawcy”?

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w tej części umowy.

Pytanie nr 6. Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację SIWZ oraz Formularza ofertowego poprzez podział ogólnego ruchu komórkowego realizowanego przez Zamawiającego na:

- połączenia do sieci komórkowych Orange, Era, Plus GSM
- połączenia do sieci komórkowej P4 (Play)
- połączenia do sieci komórkowej Cyfrowy Polsat.

Powyższa prośba wynika z konieczności stosowania przez wszystkich operatorów telekomunikacyjnych narzuconych prawem różnic w stawkach rozliczeń międzyoperatorskich z poszczególnymi operatorami sieci komórkowych w Polsce.

Zamawiający nie ma możliwości określenia podziału rozkładu połączeń do poszczególnych sieci telefonii komórkowej. W związku z powyższym Zamawiający nie podzieli formularza ofertowego w tym zakresie.

Modyfikacja jest wiążąca dla wszystkich wykonawców.

Z poważaniem

Wyk. 1 egz.

Dodatkowo powielono w 1 egz.

Przesłano do Wykonawcy

Opr. A.Ś.