

**INFORMACJA
o wyniku postępowania**

dot. przetargu nieograniczonego na wykonywanie usług holowania pojazdów w jednostkach podległych KWP zs. w Radomiu.

Nr sprawy 59 /2010

Niniejszym Zamawiający informuje o wyniku postępowania :
W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 15.06.2010 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło jedenaście ofert.

OFERTA Nr 1- zadanie nr 16

Pomoc Drogowa Parking Strzeżony, Bożena Łabęda , Kleszewo 54, 06 – 100 Pułtusk

Łączna cena brutto oferty: Część A – 96,38 zł

OFERTA Nr 2- zadanie nr 12

Zakład Usługowo – Handlowy „POMAUTO” ,Paweł Pomaski ,ul. Mazowiecka 18

06 – 200 Maków Maz.

Łączna cena brutto oferty: Część A – 179,34 zł

Część B – 2.031,30 zł

OFERTA Nr 3- zadanie nr 9

F.H.U. „ARK – TOM”,Arkadiusz Tomasiak, ,ul. Kolonia 2A, ,09 – 500 Gostynin

Łączna cena brutto oferty: Część A – 108,58 zł

OFERTA Nr 4 - zadanie nr 7

P.P.U.H. „EURICO” ,Anna Wójcik, Andrzej Wójcik ,ul. Wiejska 4 ,06 – 400 Ciechanów.

Łączna cena brutto oferty: Część A – 258,64 zł

Część B – 1.110,20 zł

OFERTA Nr 5 - zadanie nr 22

POMOC DROGOWA,USŁUGI TRANSPORTOWE,Ewa Hass,ul. Żeromskiego 27A m 1

96-300 Żyrardów

Łączna cena brutto oferty: Część A – 130,54 zł

OFERTA Nr 6 - zadanie nr 22

POMOC DROGOWA ,Wojciech Koziński ,ul. Piękna 36a, ,96 – 300 Żyrardów

Łączna cena brutto oferty: Część A – 256,20 zł

OFERTA Nr 7 -

P.P.H.U. „ZYG – POL” Export import

Zygmunt Puternicki ,ul. Trakt Kamiński 6, ,09 – 530 Gąbin

zadanie nr 2 - Łączna cena brutto oferty: Część B – 2.165,50 zł;

zadanie nr 3 - Łączna cena brutto oferty: Część A – 284,26zł

Część B – 2.165,50zł;

Zadanie nr 3 - Łączna cena brutto oferty: Część B – 2.165,50 zł;

OFERTA Nr 8 - zadanie nr 13

Trans Serwis ,Teresa Bukowska, ul. Kolejowa 16 ,06 – 500 Mława

Łączna cena brutto oferty: Część A – 327,30 zł

Część B – 836,00 zł

OFERTA Nr 9 - zadanie nr 8

AUTO – HOL TOLEDO ,Trzmieleski Widold ,ul. Staszica 66 ,08 – 400 Garwolin

Łączna cena brutto oferty: Część A – 147,62 zł

Część B - 1.268,80 zł

OFERTA Nr 10 - zadanie nr 10

HOLOWANIE – PARKING ,Albin Kozak ,ul. Radomska 40 ,26 – 900 Kozienice

Łączna cena brutto oferty: Część A – 83,72 zł

OFERTA Nr 11 - zadanie nr 11

Firma Handlowo – Usługowa „HADES”,Kinga Sienkiewicz,Ul. Krasińskiego ½

08 – 08 – 200 Łosice

Łączna cena brutto oferty: Część A – 63,00 zł

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Jest ważna, podlega porównaniu

OFERTA Nr 6

Wykonawca w dniu 17.06.2010 r za pismem L.dz. ZP – 1021/10 wezwany został do uzupełnienia brakujących dokumentów. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył żądane dokumenty. Z uwagi na powyższe oferta jest ważna i podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Jest ważna, podlega porównaniu

OFERTA Nr 8

Wykonawca w dniu 17.06.2010 r za pismem L.dz. ZP – 1020/10 wezwany został do uzupełnienia brakujących dokumentów. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył żądane dokumenty. Z uwagi na powyższe oferta jest ważna i podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Jest ważna, podlega porównaniu

OFERTA Nr 10

Jest ważna, podlega porównaniu

OFERTA Nr 11

Jest ważna, podlega porównaniu.

PORÓWNANIE OFERT**ZADANIE Nr 1 – KMP Ostrołęka**

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 1 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 2 – KMP Płock (okręg A)

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna ważna oferta nr 7. Została złożona tylko na część B zadania.

CZĘŚĆ A

Z uwagi na fakt iż na część A nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę w części A zadania nr 2 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy.

CZĘŚĆ B

Na część B wpłynęła jedna ważna oferta nr 7, jednak z uwagi na fakt iż jej wartość przekracza środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
742,50 zł	2.165,50 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie w części B zadania nr 2 w trybie art.. 93. ust. 1 pkt. 4 Ustawy.

ZADANIE Nr 3 – KMP Płock (okręg B)

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna ważna oferta nr 7

Jednak z uwagi na fakt iż jej wartość przekracza środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Część A

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	284,26 zł

Część B

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
742,50 zł	2.165,50 zł

Zamawiający unieważnił postępowania w części A i B w trybie art.. 93. ust. 1 pkt. 4 Ustawy na zadanie nr 3.

ZADANIE Nr 4 – KMP Płock (okręg C)

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 4 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 5 – KMP Siedlce

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 5 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 6 – KPP Białobrzegi

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 6 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 7 – KPP Ciechanów

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna ważna oferta nr 4

Jednak z uwagi na fakt iż jej wartość przekracza środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Część A

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	258,64 zł

Część B

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
742,50 zł	1.110,20 zł

Zamawiający unieważnił postępowania w części A i B w trybie art.. 93. ust. 1 pkt. 4 Ustawy na zadanie nr 7.

ZADANIE Nr 8 – KPP Garwolin

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna ważna oferta nr 9

Jednak z uwagi na fakt iż jej wartość przekracza środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Część A

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	147,62 zł

Część B

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
742,50 zł	1.268,80 zł

Zamawiający unieważnił postępowania w części A i B w trybie art.. 93. ust. 1 pkt. 4 Ustawy na zadanie nr 8.

ZADANIE Nr 9 – KPP Gostynin

Na powyższe zadanie wpłynęło dwie ważne oferty nr 3 i 7.

CZĘŚĆ A

Z uwagi na fakt iż na część A zadania nr 9 wpłynęła tylko jedna ważna oferta nr 3, a jej wartość nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	108,58 zł

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 3 na część A

F.H.U. „ARK – TOM”

Arkadiusz Tomasik,

ul. Kolonia 2A,

09 – 500 Gostynin

CZĘŚĆ B

Z uwagi na fakt iż na część B zadania nr 9 wpłynęła tylko jedna ważna oferta nr 7, a jej wartość przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
742,50 zł	2.165,50 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie w części B zadania nr 9 w trybie art.. 93. ust. 1 pkt. 4 Ustawy.

ZADANIE Nr 10 – KPP Kozienice (część A)

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta nr 10, która jest ważna.

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna ważna oferta nr 10, a jej wartość nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	83,72 zł

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 10

HOLOWANIE – PARKING

Albin Kozak ul. Radomska 40

26 – 900 Kozienice

ZADANIE Nr 11 – KPP Łosice (część A)

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta nr 11, która jest ważna.

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna ważna oferta nr 11, a jej wartość nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	63,00 zł

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 11
Firma Handlowo – Usługowa „HADES”
Kinga Ziemkiewicz
Ul. Krasieńskiego ½
08 – 08 – 200 Łosice

ZADANIE Nr 12 – KPP Maków Maz.

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta nr 2, która jest ważna.

Jednak z uwagi na fakt iż jej wartość przekracza środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Część A

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	147,62 zł

Część B

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
742,50 zł	2.031,30 zł

Zamawiający unieważnił postępowania w części A i B w trybie art.. 93. ust. 1 pkt. 4 Ustawy na zadanie nr 12.

ZADANIE Nr 13 – KPP Mława

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta nr 8, która jest ważna.

Jednak z uwagi na fakt iż jej wartość przekracza środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Część A

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	327,30 zł

Część B

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
742,50 zł	836,00 zł

Zamawiający unieważnił postępowania w części A i B w trybie art.. 93. ust. 1 pkt. 4 Ustawy na zadanie nr 13.

ZADANIE Nr 14 – KPP Płońsk

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 14 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 15 – KPP Przasnysz

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 15 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 16 – KPP Pułtusk (część A)

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta nr 1, która jest ważna.

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna ważna oferta nr 1, a jej wartość nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Wartość jednostkowa przyjęta przez zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	96,38 zł

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 1
Pomoc Drogowa Parking Strzeżony
Bożena Łabęda
Kleszewo 54
06 – 100 Pułtusk

ZADANIE Nr 17 – KPP Sochaczew

Powyższe zadanie uległo wykreśleniu zgodnie z modyfikacją.

ZADANIE Nr 18 – KPP Sokołów Podlaski (część A)

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 18 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 19– KPP Szydłowiec

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 19 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 20 – KPP Wyszków

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 20 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 21 – KPP Zwolen

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnił procedurę na zadanie nr 21 w trybie art.. 93 ust. 1 pkt.1

ZADANIE Nr 22 – KPP Żyrardów (część A)

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie oferty nr 5 i 8, które są ważne.

Oferta nr 5	130,54 zł
Oferta nr 6	256,20 zł

Oferta nr 5 jest ofertą korzystniejszą, jej wartość nieznacznie przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania (porównanie poniżej)

Wartość przeznaczona przez Zamawiającego	Wartość oferty
125,50 zł	130,54 zł

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 5
Pomoc Drogowa Usługi Transportowe
Ewa Hass
ul. Żeromskiego 27a/1
96 – 300 Żyrardów

Ze względu na środki ochrony prawnej określone w ustawie – Prawo zamówień publicznych o dacie zawarcia umów wybrani wykonawcy powiadomieni zostaną nie wcześniej niż po upływie 5 dni od daty otrzymania niniejszego powiadomienia.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński