

Radom, dn. 28.06.2010r.

**INFORMACJA
O wyniku postępowania**

Dot. przetargu nieograniczonego na usługi wywozu nieczystości stałych i płynnych dla potrzeb jednostek Policji Mazowsza

Nr sprawy 50/2010

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 28.05.2010r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło dziesięć Ofert.

Oferta Nr 1

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.
06-500 Mława
ul. Płocka 12

Cena Oferty brutto
miesięcznie za wywóz nieczystości stałych
Zadanie nr 11 – 260,00 zł

Oferta Nr 2

EKO LIDER Jarosław Wyględała
08-400 Garwolin
Lucin 4

Cena Oferty brutto
miesięcznie za wywóz nieczystości stałych
Zadanie nr 7 – 16,00 zł

Oferta Nr 3

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
07-320 Małkinia Górna
ul. Nurska 144

Cena Oferty brutto
miesięcznie za wywóz nieczystości stałych
Zadanie nr 12 – 27,00 zł

Oferta Nr 4

Spółdzielnia Kółek Rolniczych
07-322 Nur
ul. Czyżewska 1

Cena Oferty brutto
miesięcznie za wywóz nieczystości płynnych
Zadanie nr 13 – 312,50 zł

Oferta Nr 5

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.
06-400 Ciechanów
ul. Gostkowska 83

Cena Oferty brutto

miesięcznie za wywóz nieczystości stałych

Zadanie nr 1 – 505,48 zł

Zadanie nr 2 – 16,07 zł

Zadanie nr 3 – 16,07 zł

Zadanie nr 5 – 16,07 zł

Zadanie nr 6 – 16,07 zł

Oferta Nr 6

Łosickie Przedsiębiorstwo

Produkcyjno Usługowo Handlowe

„KOM-GAZ” Spółka z o.o.

08-200 Łosice

ul. Kolejowa 21

Cena Oferty brutto

miesięcznie za wywóz nieczystości stałych

Zadanie nr 10 – 251,45 zł

Oferta Nr 7

REMONDIS Sp. z o.o.

02-981 Warszawa

ul. Zawodzie 16

Oddział w Sochaczewie

96-500 Sochaczew

ul. Żyrardowska 6

Cena Oferty brutto

miesięcznie za wywóz nieczystości stałych

Zadanie nr 18 – 14,00 zł

Zadanie nr 19 – 28,00 zł

Zadanie nr 20 – 14,00 zł

Oferta Nr 8

Zakład Usług Komunalnych „BŁYSK” Sp. z o.o.

05-400 Otwock

ul. Piastowa 2

Cena Oferty brutto

miesięcznie za wywóz nieczystości stałych

Zadanie nr 7 – 23,43 zł

Oferta Nr 9

Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych

„ALMAX” Sp. z o.o.

26-600 Radom

ul. Wrocławska 3

Cena Oferty brutto

miesięcznie za wywóz nieczystości stałych

Zadanie nr 8 – 13,91 zł

Zadanie nr 23 – 54,24 zł

Wykonawca w załączniki na poszczególne zadania w pozycji razem podał roczną kwotę brutto za wywóz nieczystości stałych.

Oferta Nr 10

VEOLIA Usługi dla Środowiska S.A.

Oddział w Tomaszowie Mazowieckim

97-200 Tomaszów Mazowiecki

ul. Majowa 87/89

Cena Oferty brutto

miesięcznie za wywóz nieczystości stałych

Zadanie nr 8 – 17,43 zł

Zadanie nr 20 – 17,43 zł

Sekcja Zamówień Publicznych działając zgodnie z **art. 26 ust. 3** ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpiła w dniu 01.06.2010r. do nw. Wykonawców:

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.

06-500 Mława

ul. Płocka 102

o aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Załączony do Oferty odpis z KRS jest nieaktualne wystawiony z datą 24.03.2009

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

07-320 Małkinia Górna

ul. Nurska 144

o aktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków. Załączone do Oferty zaświadczenie jest nieaktualne wystawione z datą 22.01.2010 oraz dokument potwierdzający upoważnienie do podpisywania dokumentów. Z załączonej do oferty Uchwały Rady Gminy w Małkini Górnej nie wynika, kto jest upoważniony do podpisywania dokumentów.

Spółdzielnia Kółek Rolniczych

07-322 Nur

ul. Czyżewska 1

o aktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia – załącznik nr 29 do siwz

Łosickie Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo-Handlowe

„KOM-GAZ” Sp. z o.o.

08-200 Łosice

ul. Kolejowa 21

o aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Załączony do Oferty odpis z KRS jest nieaktualne wystawiony z datą 16.06.2009 oraz o aktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków. Załączone do Oferty zaświadczenie jest nieaktualne wystawione z datą 02.02.2010

Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych

„ALMAX” Spółka z o.o.

26-600 Radom

ul. Wrocławka 3

o oryginał pełnomocnictwa dla Pana Radosława Pypcia

W wyznaczonym terminie firma:

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

07-320 Małkinia Górna

ul. Nurska 144

nie uzupełniła brakujących dokumentów.

Natomiast pozostali ww. Wykonawcy w wyznaczonym terminie uzupełnili brakujące dokumenty

Ocena dokumentów

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 3, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5 i pkt. 2. ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w Grupie II pkt.e żądał:

- Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe dokumenty muszą być złożone w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej formułą „za zgodność z oryginałem” przez osobę lub osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów tj. zaświadczenia z Urzędu Skarbowego oraz dokumentu z którego wynika uprawnienie Pana Krzysztofa Winiarskiego do reprezentowania Wykonawcy i składania podpisów na dokumentach w Ofercie

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający w SIWZ żądał:

Grupa II pkt. e

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Załączone do Oferty zaświadczenie było nieaktualne wystawione z datą 02.02.2010.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił ww. dokument, ale wystawiony jest z datą 31.05.2010 tj. po terminie otwarcia Ofert.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zadanie Nr 1 – KPP Ciechanów – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 5, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
1 665,00	5	6 065,76

W związku z faktem, iż Oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie na powyższe zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

Zadanie Nr 2 – PP Głinojeck – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 5, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
164,40	5	192,84

W związku z faktem, iż Oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie na powyższe zadanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

Zadanie Nr 3 – PP Ojrzeń – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 5, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
164,40	5	192,84

W związku z faktem, iż Oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie na powyższe zadanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

Zadanie Nr 4 – PP Ojrzeń – nieczystości płynne

Na zadanie nr 4 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 5 – PP Opinogóra – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 5, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
164,40	5	192,84

W związku z faktem, iż Oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie na powyższe zadanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

Zadanie Nr 6 – PP Sońsk – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 5, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
164,40	5	192,84

W związku z faktem, iż Oferta Nr 5 przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie na powyższe zadanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

Zadanie Nr 7 – PP Łaskarzew – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie Oferty nr 2 i 8, które są ważne podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
66,00	2	192,00
	8	281,16

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie na powyższe zadanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

Zadanie Nr 8 – PP Mogielnica – nieczystości płynne

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie Oferty nr 9 i 10, które są ważne podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
192,00	9	166,92
	10	209,16

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty Nr 9 mieści się w środkach finansowych zaplanowanych przez Zamawiającego, dokonano wyboru Oferty Nr 9

Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych

„ALMAX” Sp. z o.o.

26-600 Radom

ul. Wrocławska 3

Zadanie Nr 9 – PP Gniewoszków – nieczystości stałe

Na zadanie nr 9 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 10 – KPP Łosice – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 6, która podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 11 – KPP Mława – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 1, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
5 475,60	1	3120,00

W związku z faktem, iż Oferta Nr 1 jest ważna i mieści się w środkach finansowych zaplanowanych przez Zamawiającego, dokonano wyboru Oferty Nr 1

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.

06-500 Mława

ul. Płocka 12

Zadanie Nr 12 – KP Małkinia – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 3, która podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 i pkt. 2. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 13 – PP Nur – nieczystości płynne

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 4, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
12 000,00	4	3750,00

W związku z faktem, iż Oferta Nr 4 jest ważna i mieści się w środkach finansowych zaplanowanych przez Zamawiającego, dokonano wyboru Oferty Nr 4

Spółdzielnia Kółek Rolniczych

07-322 Nur

ul. Czyżewska 1

Zadanie Nr 14 – PP Nowy Duninów – nieczystości stałe

Na zadanie nr 14 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 15 – Płock, ul. Otokowska – nieczystości płynne

Na zadanie nr 15 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 16 – PP Jednorzec – nieczystości stałe

Na zadanie nr 16 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 17 – KPP Pułtusk – nieczystości stałe

Na zadanie nr 17 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 18 – PP Nowa Sucha – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 7, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
168,00	7	168,00

W związku z faktem, iż Oferta Nr 7 jest ważna i mieści się w środkach finansowych zaplanowanych przez Zamawiającego, dokonano wyboru Oferty Nr 7

REMONDIS Sp. z o.o.

02-981 Warszawa

ul. Zawodzie 16

Oddział w Sochaczewie

96-500 Sochaczew

ul. Żyrardowska 6

Zadanie Nr 19 – PP Teresin – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 7, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
336,00	7	336,00

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty Nr 7 mieści się w środkach finansowych zaplanowanych przez Zamawiającego, dokonano wyboru Oferty Nr 7

REMONDIS Sp. z o.o.
02-981 Warszawa
ul. Zawodzie 16
Oddział w Sochaczewie
96-500 Sochaczew
ul. Żyrardowska 6

Zadanie Nr 20 – PP Młodzieszyn – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie Oferty nr 9 i 10, które są ważne podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
168,00	7	168,00
	10	209,16

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty Nr 7 mieści się w środkach finansowych zaplanowanych przez Zamawiającego, dokonano wyboru Oferty Nr 7

REMONDIS Sp. z o.o.

02-981 Warszawa

ul. Zawodzie 16

Oddział w Sochaczewie

96-500 Sochaczew

ul. Żyrardowska 6

Zadanie Nr 21 – KPP Sokołów Podlaski – nieczystości stałe

Na zadanie nr 21 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 22 – PP Kosów Lacki – nieczystości stałe

Na zadanie nr 22 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 23 – PP Wierzbica – nieczystości stałe

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna Oferta nr 9, która jest ważna.

Roczna wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości
288,00	9	650,88

W związku z faktem, iż Oferta nr 9 przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie na powyższe zadanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

Zadanie Nr 24 – PP Grębków – nieczystości stałe

Na zadanie nr 24 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 25 – KPP Żuromin – nieczystości stałe

Na zadanie nr 25 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 26 – PP Lubiwidz – nieczystości płynne

Na zadanie nr 26 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie Nr 27 – Laskowiec – nieczystości stałe

Na zadanie nr 27 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs.w Radomiu
Leszek Jaczyński