

Radom, dn. 08.09.2010 r.

Wykonawcy

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych i komputerowych do sprzętu informatycznego dla KWP zs. w Radomiu nr sprawy 94/2010

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku z późn. zmianami informuje, iż w dniu 02.09.2010r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP z s. w Radomiu dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 215.000,00 zł

z podziałem na poszczególne zadania:

zad. 1 – 12.220,00zł : materiały informatyczne

zad. 2 – 202.780,00 zł: materiały eksploatacyjne

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 02.09.2010 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło siedem ofert.

Oferta nr 1: NEOPRINT Witold Burdzy ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola

Wartość brutto oferty:

Zad. 2 - 262.236,56 zł

Oferta nr 2: HICOPY Sp.zo.o. Ul. Lindego 7 31-148 Kraków

Wartość brutto oferty:

Zad. 2 - 300.653,15 zł

Po poprawieniu omyłki rachunkowej

Zad. 2 - 328.342,94

Oferta nr 3: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. ul. Kościuszki 1 26-600 Radom

Wartość brutto oferty :

Zad. 2 - 226.871,20 PLN

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz

Wartość brutto oferty:

Zad. 2 - 226.366,30 zł

Oferta nr 5: PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp.j. Ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź

Wartość brutto oferty:

Zad. 2 - 293.584,76 zł

Oferta nr 6 : MicroComp Sp. z o.o. Ul. M.C. Skłodowskiej 12/2 26-600 Radom

Wartość brutto oferty:

Zad. 1 - 11.006,50 zł

Zad. 2 - 210.979,69 zł

Oferta nr 7 : Artur Dziurzyński „BILT POLSKA” Ul. 1905 Roku 32 26-600 Radom

Wartość brutto oferty:

Zad. 2 - 242.085,00 zł

Ocena ofert

Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 2

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zamawiający wymagał w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia, (kolumna E załącznika 1B) podania producenta oraz oznaczenia, symbolu proponowanego asortymentu. Oferent nie wypełnił kolumny E załącznika 1B w pozycjach 1-4, 10, 21-22, 28-29, 39-43, 48-49, 61-67 podając jedynie cenę sumaryczną i jednostkową.

Oferta nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 5:

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 6:

W zakresie zadania nr 1 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zamawiający wymagał podania producenta, model, symbol proponowanego sprzętu, Wykonawca w pozycji 9 – *Zasilacz ATX12V v2.2 – 450W* w Załączniku 1A nie podał w/w danych, brak możliwości ocenienia czy oferta spełnia wymagania Zamawiającego.

W zakresie zadania nr 2 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Składający ofertę w opisie przedmiotu zamówienia, (kolumna E załącznika 1B) wskazał producenta, nie podając symbolu proponowanego asortymentu. Ponadto pozycje 5-6 kolumny E załącznika 1B nie zostały wypełnione, a jedynie podana cena jednostkowa i sumaryczna.

Oferta nr 7:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zaproponowany przez oferenta asortyment w pozycji 2 kolumny E załącznika 1B nie stanowi kompletnego zespołu nagrzewnicy do urządzenia Panasonic KX-FLB 883.

Porównanie ofert ważnych:

Zadanie nr 1

W związku z faktem, iż na zadanie nr 1 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, postępowanie w ramach tego zadania zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 2

Jedyne kryterium oceny ofert stanowi cena.

Cena brutto – 100%

Ocena ofert została przeprowadzona w oparciu o przedstawione wyżej kryterium. Oferty były oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie ww. kryterium. Oferta, która otrzyma największą ilość punktów spośród złożonych ofert zostanie uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego:

Ocena oferty dokonana zostanie wg poniższego wzoru:

$$\text{liczba punktów badanej oferty} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 100 \text{ [pkt]}$$

Zamawiający dokona wyboru tej oferty, która uzyska największą liczbę punktów z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

$$\text{Oferta nr 1: } \frac{226.366,30}{262.236,56} \times 100 = 86,32 \text{ [pkt]}$$

$$\text{Oferta nr 3: } \frac{226.366,30}{226.871,20} \times 100 = 99,78 \text{ [pkt]}$$

$$\text{Oferta nr 4: } \frac{226.366,30}{226.366,30} \times 100 = 100 \text{ [pkt]}$$

$$\text{Oferta nr 5: } \frac{226.366,30}{293.584,76} \times 100 = 77,10 \text{ [pkt]}$$

Nr oferty	Wartości brutto w zł	Liczba pkt.
1	262.236,56	86,32
3	226.871,20	99,78
4	226.366,30	100
5	293.584,76	77,10

I miejsce: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski

liczba pkt:100

II miejsce: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j.

liczba pkt: 99,78

III miejsce: NEOPRINT Witold Burdzy

liczba pkt: 86,32

IV miejsce: PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp.j.

liczba pkt. 77,10

Oferta najkorzystniejsza w zakresie zadania nr 2 zostanie wyłoniona w drodze aukcji elektronicznej.

Z poważaniem

Opr. P.K.