

Radom, dn. 15.11.2010r.

Wykonawcy

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju napędowego grzewczego typu Ekoterm Plus

Nr sprawy 124/2010

W dniu 08.11.2010r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP
składzie:

zs. w Radomiu w

1. Przewodniczący: Leszek Jaczyński
2. Członek Komisji: Monika Jeruzal
3. Członek Komisji: Katarzyna Świdzikowska
4. Członek Komisji: Anna Grzegorzczak

zebrała się w celu otwarcia i porównania ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

**Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 261 069,02 zł,
Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na poszczególne zadania:**

Zadanie nr 1 – rejon siedlecki – 100 345,00 zł

Zadanie nr 2 – rejon ostrołęcki – 160 724,02 zł

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 08.11.2010r. do godz. 10⁰⁰
wpłynęły cztery oferty.

Na otwarciu ofert nie byli obecni przedstawiciele wykonawców, którzy złożyli oferty.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

OFERTA Nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowe „PADER” Sp. z o.o.

00-961 Warszawa

Ul. Fort Wola 22

Zadanie nr 1 – 92 659,00 zł

Zadanie nr 2 – 148 413,25 zł

OFERTA Nr 2

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „Z. Niziński”

07-200 Wyszaków

Ul. Serocka 11 A

Zadanie nr 1 – 92 232,00 zł

Zadanie nr 2 – 147 729,31 zł

OFERTA Nr 3

PPHU WAGAT Sp. J. Wielogórcy

07-100 Węgrów

Ul. Gdańska 95

Zadanie nr 1 – 92 232,00 zł

Zadanie nr 2 – 147 729,31 zł

OFERTA Nr 4

P.H.U. „ŻAR” Arkadiusz Saczewski

08-110 Siedlce

Ul. Sokołowska 159-165

Zadanie nr 1 – 92 232,00 zł

Zadanie nr 2 – 147 729,31 zł

Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu sprawdziła oferty złożone do przedmiotowej procedury pod względem formalno – prawnym oraz rachunkowym.

Oferent oznaczony nr 1 został poinformowany przez Zamawiającego o poprawieniu w jego ofercie omyłek rachunkowych, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

- w załączniku na zadanie nr 1.1:

Poz. 1 kolumna 10 jest wpisane 76 055,00 zł a winno być 75 980,38 zł

Poz. 2 kolumna 10 jest wpisane 16 695,00 zł a winno być 16 678,62 zł

W wierszu RAZEM jest wpisane 92 750,00 zł a winno być 92 659,00 zł

- w załączniku na zadanie nr 1.2:

poz. 1 kolumna 10 jest wpisane 115 328,00 a winno być 115 214,85 zł

poz. 2 kolumna 10 jest wpisane 33 231,00 zł a winno być 33 198,40 zł

w wierszu RAZEM jest wpisane 148 559,00 zł a winno być 148 413,25 zł

Oferent oznaczony nr 4 został poinformowany przez Zamawiającego o poprawieniu w jego ofercie omyłek rachunkowych, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

- w załączniku na zadanie nr 1.2:

Poz. 1 kolumna 10 jest wpisane 113 972,40 zł a winno być 114 683,90 zł

W wierszu RAZEM jest wpisane 147 017,81 zł a winno być 147 729,31 zł

Oferenci oznaczeni nr 2, 3, 4 złożyli oferty o jednakowych cenach na zadanie nr 1 i 2. W związku z zaistniałym faktem wystąpiono do tych oferentów o złożenie ofert dodatkowych, zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 15.11.2010r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych zebrała się w celu otwarcia ofert dodatkowych złożonych zgodnie art. 91 ust. 5 ustawy PZP.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

OFERTA Nr 2

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „Z. Niziński”

07-200 Wyszaków

Ul. Serocka 11 A

Zadanie nr 1 – 91 805,00 zł

Zadanie nr 2 – 147 045,38 zł

OFERTA Nr 3

PPHU WAGAT Sp. J. Wielogórcy

07-100 Węgrów

Ul. Gdańska 95

Zadanie nr 1 – 92 232,00 zł

Zadanie nr 2 – 147 729,31 zł

OFERTA Nr 4

P.H.U. „ŻAR” Arkadiusz Saczewski

08-110 Siedlce

Ul. Sokołowska 159-165

Zadanie nr 1 – 92 232,00 zł

Zadanie nr 2 – 147 729,31 zł

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Kryterium oceny ofert:

100% - cena brutto

Zadanie nr 1

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

$$Oferta.1 = \frac{91805,00}{92659,00} \times 100[pkt] = 99,08[pkt]$$

$$Oferta.2 = \frac{91805,00}{91805,00} \times 100[pkt] = 100[pkt]$$

$$Oferta.3 = \frac{91805,00}{92232,00} \times 100[pkt] = 99,54[pkt]$$

$$Oferta.4 = \frac{91805,00}{92232,00} \times 100[pkt] = 99,54[pkt]$$

Oferta oznaczona nr 2 uzyskała największą liczbę punktów, w związku z powyższym ofertę Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „Z. Niziński”

07-200 Wyszaków

Ul. Serocka 11 A

wybrano jako najkorzystniejszą ramach zadania nr 1.

Zadanie nr 2

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

$$Oferta.1 = \frac{147045,38}{148413,25} \times 100[pkt] = 99,08[pkt]$$

$$Oferta.2 = \frac{147045,38}{147045,38} \times 100[pkt] = 100[pkt]$$

$$Oferta.3 = \frac{147045,38}{147729,31} \times 100[pkt] = 99,54[pkt]$$

$$Oferta.4 = \frac{147045,38}{147729,31} \times 100[pkt] = 99,54[pkt]$$

Oferta oznaczona nr 2 uzyskała największą liczbę punktów, w związku z powyższym ofertę Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „Z. Niziński”

07-200 Wyszaków

Ul. Serocka 11 A

wybrano jako najkorzystniejszą ramach zadania nr 2.

Z poważaniem