

Radom, dn. 2010-11-22 r.

**INFORMACJA
o wyniku postępowania**

**dot. przetargu nieograniczonego na usługi wywozu nieczystości stałych i płynnych
dla potrzeb jednostek Policji Mazowsza**

Nr sprawy 121/2010

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu informuje o wyniku postępowania :

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 28.10.2010r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło sześć ofert.

OFERTA Nr 1

Gmina Szydłowiec – Miejskie Wysypisko Śmieci w Szydłowcu
26-500 Szydłowiec
ul. Zamkowa 20
Zadanie nr 27 – 2 640,00 zł

OFERTA Nr 2

SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.
09-400 Płock
ul. Przemysłowa 31
Zadanie nr 14 – 2028,72 zł
Zadanie nr 15 – 8147,04 zł
Zadanie nr 16 – 330,00 zł
Zadanie nr 17 – 377,52 zł
Zadanie nr 18 – 377,52 zł
Zadanie nr 19 – 330,00 zł
Zadanie nr 20 – 5726,64 zł
Zadanie nr 21 – 834,60 zł

OFERTA Nr 3

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.
06-400 Ciechanów
ul. Gostkowska 83
Zadanie nr 1 – 7909,68 zł

OFERTA Nr 4

Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.
26-600 Radom
ul. Wrocławska 3
Zadanie nr 23 – 2535,96 zł
Zadanie nr 27 – 3595,20 zł

OFERTA Nr 5

PPUH INTERBUD Sp. z o.o.
26-600 Radom
ul. Limanowskiego 154
Zadanie nr 24 – 248,88 zł

OFERTA Nr 6

SITA Radom Sp. z o.o.
26-600 Radom
ul. Witosa 76
Zadanie nr 24 – 304,20 zł

Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu sprawdziła oferty pod względem formalno – prawnym.

W ofercie oznaczonej nr 1 brak jest dokumentów, potwierdzających stan prawny wykonawcy; brak dokumentów upoważniających Burmistrza Miasta Szydłowiec p. Andrzeja Jarzyńskiego oraz p. Joannę Gozdek do podpisywania dokumentów w ofercie. Zamawiający wystąpił do oferenta oznaczonego nr 1, zgodnie z art. 26

ust. 3 ustawy PZP, o uzupełnienie brakujących dokumentów (ZP-2002/10) w terminie do dnia 09.11.2010r. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie.

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferent podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt 6 Grupa II lit e) SIWZ żądał: Aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy (zgodnego w treści z załącznikiem nr 33 do SIWZ);

Zamawiający w pkt 6 Grupa III lit g) SIWZ żądał: W przypadku udzielenia pełnomocnictwa – oryginał pełnomocnictwa lub kopia poświadczona przez notariusza.

W złożonej ofercie brak dokumentu potwierdzającego stan prawny prowadzonej działalności oraz dokumentów upoważniających Burmistrza Miasta Szydłowice p. Andrzeja Jarzyńskiego oraz p. Joanny Gozdek do podpisywania dokumentów w ofercie. Wykonawca pomimo wezwania go do uzupełnienia dokumentów nie dostał ich w wyznaczonym terminie.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Kryterium oceny ofert:

100% - cena brutto w ramach poszczególnych zadań

Na Zadania 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,22,25,26,28,29 i 30 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający wobec powyższego unieważnił w trybie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych unieważnił postępowanie przetargowe na wyżej wymienione Zadania.

Zadanie nr 1

Wpłynęła jedna ważna oferta oznaczona nr 3, a cena zaproponowana przez oferenta mieści się w środkach finansowych, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy oznaczonego nr 3

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.

06-400 Ciechanów

ul. Gostkowska 83

Zadanie nr 14

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 15

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 16

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Wykonawca oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, a cena zaproponowana przez oferenta mieści się w środkach finansowych, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy oznaczonego nr 2

SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.

09-400 Płock

ul. Przemysłowa 31

Zadanie nr 17

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Wykonawca oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, a cena zaproponowana przez oferenta mieści się w środkach finansowych, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy oznaczonego nr 2

SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.

09-400 Płock

ul. Przemysłowa 31

Zadanie nr 18

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Wykonawca oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, a cena zaproponowana przez oferenta mieści się w środkach finansowych, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy oznaczonego nr 2

SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.

09-400 Płock

ul. Przemysłowa 31

Zadanie nr 19

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Wykonawca oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, a cena zaproponowana przez oferenta mieści się w środkach finansowych, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy oznaczonego nr 2

SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.

09-400 Płock

ul. Przemysłowa 31

Zadanie nr 20

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Wykonawca oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 21

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 23

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 4 złożył ofertę na to zadanie, a cena zaproponowana przez oferenta mieści się w środkach finansowych, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy oznaczonego nr 4

Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.

26-600 Radom

ul. Wrocławska 3

Zadanie nr 24

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Wartość oferty
5	248,88 zł
6	304,20 zł

Oferent oznaczony nr 5 złożył ofertę z najniższą ceną i mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na to zadanie.

Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy oznaczonego nr 5

PPUH INTERBUD Sp. z o.o.

26-600 Radom
ul. Limanowskiego 154

Zadanie nr 27

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 4 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Ze względu na przysługujące Wykonawcom środki ochrony prawnej przewidziane ustawą – Prawo zamówień publicznych umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego powiadomienia.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński