

WYKONAWCY

Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie odśnieżania dachów i usuwania nawisów lodowych z budynków KWP zs w Radomiu i jednostek podległych - Nr sprawy 167/2010

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku z późn. zmianami informuje, iż w dniu 21.12.2010 r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP z s. w Radomiu dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

**Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 282 350,80 zł
Zamawiający dopuścił składania ofert częściowych w ramach poszczególnych zadań:**

Zadanie nr 1 – KPP Kozienice	– 8 590,17 zł
Zadanie nr 2 – KPP Lipsko	– 11 492,40 zł
Zadanie nr 3 – KPP Białobrzegi	– 6 776,12 zł
Zadanie nr 4 – KPP Grójec	– 3 411,12 zł
Zadanie nr 5 – KPP Zwoleń	– 3 381,84 zł
Zadanie nr 6 – KMP Siedlce	– 24 327,29 zł
Zadanie nr 7 – KPP Garwolin	– 15 928,32 zł
Zadanie nr 8 – KPP Sokołów Podl.	– 13 701,14 zł
Zadanie nr 9 – KPP Węgrów	– 14 233,15 zł
Zadanie nr 10 – KPP Łosice	– 19 105,20 zł
Zadanie nr 11 – KPP Ciechanów	– 5 124,00 zł
Zadanie nr 12 – KPP Maków Maz.	– 16 060,08 zł
Zadanie nr 13 – KPP Przasnysz	– 15 089,45 zł
Zadanie nr 14 – KPP Pułtusk	– 5 124,00 zł
Zadanie nr 15 – KPP Płońsk	– 21 418,32 zł
Zadanie nr 16 – KPP Mława	– 3 257,40 zł
Zadanie nr 17 – KMP Ostrołęka	– 28 526,04 zł
Zadanie nr 18 – KPP Ostrów Maz.	– 10 862,88 zł
Zadanie nr 19 – KPP Wyszków	– 5 687,86 zł
Zadanie nr 20 – KMP Płock	– 16 237,96 zł
Zadanie nr 21 – KPP Sochaczew	– 9 171,96 zł
Zadanie nr 22 – KPP Żuromin	– 4 589,64 zł
Zadanie nr 23 – KPP Sierpc	– 6 639,24 zł
Zadanie nr 24 – KPP Gostynin	– 4 421,28 zł
Zadanie nr 25 – KPP Żyrardów	– 9 193,92 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 21.12.2010r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło osiem ofert.

Na otwarciu ofert nie byli obecni przedstawiciele wykonawców, którzy złożyli oferty.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

OFERTA Nr 1

PHU ULTRA-BIS Urszula Szymańska
09-500 Gostynin
Ul. Bierzewicka 17B/2

Zadanie nr 24 – 11 053,20 zł

OFERTA Nr 2

GOUP Centrum Przygód Grzegorz Mróz
26-600 Radom
Ul. Wesola 53

Zadanie nr 2 – 68 954,40 zł

Zadanie nr 1 – 44 059,90 zł

Zadanie nr 3 – 38 017,11 zł

OFERTA Nr 3

HIMLINE s.c. Tobera Michał Kokosza Wiesław
09-400 Płock
Ul. Jasna 18/15

Zadanie nr 20 – nie została wyceniona ostatnia poz. Załącznika, brak wartości ogółem

OFERTA Nr 4

QREK Usługi wysokościowe Anna Kurek
26-680 Wierzbica
Ul. Wiatraczna 2/6

Zadanie nr 1 – 13 202,04 zł

Zadanie nr 2 – 17 662,50 zł

Zadanie nr 3 – 10 414,41 zł

Zadanie nr 4 – 5 242,50 zł

Zadanie nr 5 – 5 197,50 zł

OFERTA Nr 5

Konsorcjum: Zakład Usług Wysokościowych REMKOR Radosław Cerfass
26-600 Radom
ALPIKOR Jacek Cerfass
26-600 Radom
Ul. Szydłowiecka 78

Zadanie nr 1 – 63 382,15 zł

Zadanie nr 2 – 17 238,60 zł

Zadanie nr 3 – 11 997,82 zł

Zadanie nr 4 – 5 116,68 zł

Zadanie nr 5 – 6 763,68 zł

Zadanie nr 6 – 38 149,38 zł

Zadanie nr 7 – 28 588,26 zł

Zadanie nr 8 – 23 152,11 zł

Zadanie nr 9 – 26 583,39 zł

Zadanie nr 13 – 24 321,39 zł

Zadanie nr 14 – 9 150,00 zł

Zadanie nr 15 – 33 591,48 zł

Zadanie nr 18 – 18 958,80 zł

Zadanie nr 19 – 8 531,76 zł

Zadanie nr 20 – 33 290,97 zł

Zadanie nr 21 – 13 757,94 zł

Zadanie nr 24 – 6631,92 zł

Zadanie nr 25 – 13 790,88 zł

OFERTA Nr 6

Zakład Remontowo Budowlany Marian Kozak

26-600 Radom

Ul. Biała 9A

Zadanie nr 1 – 10 975,89 zł

Zadanie nr 2 – 13 168,50 zł

Zadanie nr 3 – 9 006,24 zł

OFERTA Nr 7

GO-BUD Michał Balcerzak

46-100 Namysłów

Ul. Dubois 9/4

Zadanie nr 1 – 19 765,05 zł

Zadanie nr 2 – 16 756,20 zł

Zadanie nr 3 – 18 457,50 zł

Zadanie nr 4 – 10 914,00 zł

Zadanie nr 5 – 4449,06 zł

Zadanie nr 6 – 32 001,54 zł

Zadanie nr 7 – 47 909,25 zł

Zadanie nr 8 – 27 668,49 zł

Zadanie nr 9 – 32 152,17 zł

Zadanie nr 10 – 25 134,30 zł

Zadanie nr 11 – 6741,00 zł

Zadanie nr 12 – 23 144,10 zł

Zadanie nr 13 – 36 879,03 zł

Zadanie nr 14 – 6741,00 zł

Zadanie nr 15 – 64 771,80 zł

Zadanie nr 16 – 14 284,50 zł

Zadanie nr 18 – 17 719,20 zł

Zadanie nr 19 – 7 928,34 zł

Zadanie nr 21 – 21 503,79 zł

Zadanie nr 22 – 6 038,01 zł

Zadanie nr 24 – 5 816,52 zł

Zadanie nr 25 – 13 083,96 zł

OFERTA Nr 8

Urządzenie Ogrodów HORTUS Olga Robak

08-300 Sokołów Podl.

Ul. Gałczyńskiego 5/37

Zadanie nr 8 – 22 460,88 zł

Zadanie nr 9 – 22 685,04 zł

Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu sprawdziła oferty złożone do przedmiotowej procedury. Stwierdzono omyłki rachunkowe:

1. W ofercie oznaczonej nr 2 GOUP Centrum Przygód Radom

W załączniku nr 3 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5262,95 zł winno być 5279,16 zł

W załączniku nr 3 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 4146,05 zł winno być 4146,03 zł

W załączniku nr 3 poz. 5 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 38 000,92 zł winno być 38017,11 zł

W załączniku nr 1 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 4331,39 zł winno być 4331,37 zł

W załączniku nr 1 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5395,57 zł winno być 4956,36 zł

W załączniku nr 1 poz. 5 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5606,38 zł winno być 5606,37 zł

W załączniku nr 1 poz. 7 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 44 499,14 zł winno być 44059,90 zł

2. W ofercie oznaczonej nr 3 HIMLINE s.c. Płock jest tylko jedna strona Załącznika nr 20, brak wyceny pozycji 9-13 i poz. 14 łącznie

3. W ofercie oznaczonej nr 4 QREK Usługi Wysokościowe A. Kurek Wierzbica

W załączniku nr 1 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5741,09 zł winno być 5748,75 zł

W załączniku nr 1 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1108,00 zł winno być 1109,46 zł

W załączniku nr 1 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1267,87 zł winno być 1269,54 zł

W załączniku nr 1 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1770,64 zł winno być 1773,00 zł

W załączniku nr 1 poz. 5 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1434,15 zł winno być 1436,04 zł

W załączniku nr 1 poz. 6 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1862,76 zł winno być 1865,25 zł

W załączniku nr 1 poz. 7 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 13184,51 zł winno być 13202,04 zł

W załączniku nr 2 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 11668,67 zł winno być 11677,50 zł

W załączniku nr 2 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 3169,39 zł winno być 3172,50 zł

W załączniku nr 2 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 903,29 zł winno być 900,00 zł

W załączniku nr 2 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 566,24 zł winno być 562,50 zł

W załączniku nr 2 poz. 5 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1357,19 zł winno być 1350,00 zł

W załączniku nr 2 poz. 6 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 17664,78 zł winno być 17662,50 zł

W załączniku nr 3 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5628,74 zł winno być 5636,25 zł

W załączniku nr 3 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 2025,67 zł winno być 2028,36 zł

W załączniku nr 3 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1685,25 zł winno być 1687,50 zł

W załączniku nr 3 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1060,58 zł winno być 1062,00 zł

W załączniku nr 3 poz. 5 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 10400,24 zł winno być 10414,41 zł

W załączniku nr 4 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 2831,22 winno być 2835,00 zł

W załączniku nr 4 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 786,45 zł winno być 787,50 zł

W załączniku nr 4 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1617,84 zł winno być 1620,00 zł

W załączniku nr 4 poz. 4 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5235,51 zł winno być 5242,50 zł

W załączniku nr 5 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5190,57 zł winno być 5197,50 zł

W załączniku nr 5 poz. 2 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5190,57 zł winno być 5197,50 zł

4. W ofercie oznaczonej nr 5 Zakład Usług Wysokościowych REMKOR Radom

W załączniku nr 1 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1082,84 zł winno być 1082,82 zł

W załączniku nr 1 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1730,44 zł winno być 1730,43 zł

W załączniku nr 1 poz. 7 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 12 885,24 zł winno być 63 382,15 zł

W załączniku nr 3 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1979,69 zł winno być 1979,67 zł

W załączniku 3 poz. 5 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 11997,84 zł winno być 11997,82 zł

W załączniku nr 8 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 782,32 zł winno być 782,31 zł

W załączniku nr 8 poz. 8 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 23152,12 zł winno być 23152,11 zł

W załączniku nr 9 poz. 6 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 488,61 zł winno być 488,04 zł

W załączniku nr 9 poz. 7 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 2459,08 zł winno być 2459,07 zł

W załączniku nr 9 poz. 9 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 26583,97 zł winno być 26583,39 zł

W załączniku nr 13 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1854,52 zł winno być 1854,51 zł

W załączniku nr 13 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 6492,47 zł winno być 6492,45 zł

W załączniku nr 13 poz. 10 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 24321,42 zł winno być 24321,39 zł

W załączniku nr 19 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 2342,03 zł winno być 2341,26 zł

W załączniku nr 19 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1499,04 zł winno być 1524,00 zł

W załączniku nr 19 poz. 4 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 8507,57 zł winno być 8531,76 zł

W załączniku nr 20 poz. 10 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 613,78 zł winno być 613,77 zł

W załączniku nr 20 poz. 14 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 33290,98 zł winno być 33 290,97 zł

5. W ofercie oznaczonej nr 6 Zakład Remontowo Budowlany Marian Kozak Radom

W załączniku nr 3 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5170,30 zł winno być 5140,26 zł

W załączniku nr 3 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1860,70 zł winno być 1849,86 zł

W załączniku nr 3 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 756,14 zł winno być 756,12 zł

W załączniku nr 3 poz. 5 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 9047,14 zł winno być 9006,24 zł

W załączniku nr 1 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1047,34 zł winno być 982,23 zł

W załączniku nr 1 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1569,69 zł winno być 1668,96 zł

W załączniku nr 1 poz. 5 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1351,81 zł winno być 1351,80 zł

W załączniku nr 1 poz. 6 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 1755,82 zł winno być 1755,81 zł

W załączniku nr 1 poz. 7 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 10941,75 zł winno być 10975,89 zł

6. W ofercie oznaczonej nr 7 GO-BUD M. Balcerzak Namysłów

W załączniku nr 1 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 2849,16 zł winno być 2849,13 zł

W załączniku nr 1 poz. 7 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 19765,08 zł winno być 19765,05 zł

W załączniku nr 6 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 6838,36 zł winno być 6838,35 zł

W załączniku nr 6 poz. 5 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 32001,55 zł winno być 32001,54 zł

W załączniku nr 8 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 11209,22 zł winno być 11209,23 zł

W załączniku nr 8 poz. 8 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 27 668,48 zł winno być 27668,49 zł

W załączniku nr 21 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 5298,50 zł winno być 5296,50 zł

W załączniku nr 21 poz. 6 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 21505,79 zł winno być 21503,79 zł

7. Oferta oznaczona nr 8 Urządzanie Ogrodów HORTUS Olga Robak Sokołów Podl.

Oferent oświadczył, że wycena w ofercie obejmuje jednokrotne odśnieżanie. W załączniku nr 8 i nr 9 zamiast ceny netto za m² podał cenę netto za odśnieżanie całkowitej powierzchni do odśnieżania.

Dzieląc te kwotę przez ilość m² uzyskano cenę netto za 1 m² tj. 3,74 zł, wartość podatku VAT (przy 7% stawce podatku) 0,26 zł.

W załączniku nr 8 poz. 1 kolumna cena netto za m² jest wpisane 4353,32 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 8 poz. 1 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 302,64 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 8 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 4655,96 zł winno być 13967,88 zł

W załączniku nr 8 poz. 2 kolumna cena netto za m² jest wpisane 130,90 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 8 poz. 2 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 9,10 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 8 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 140,00 zł winno być 420,00 zł

W załączniku nr 8 poz. 3 kolumna cena netto za m² jest wpisane 159,89 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 8 poz. 3 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 11,12 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 8 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 171,01 zł winno być 513,00 zł

W załączniku nr 8 poz. 4 kolumna cena netto za m² jest wpisane 579,70 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 8 poz. 4 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 40,30 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 8 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 620,00 zł winno być 1860,00 zł

W załączniku nr 8 poz. 5 kolumna cena netto za m² jest wpisane 654,50 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 8 poz. 5 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 45,50 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 8 poz. 5 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 700,00 zł winno być 2100,00 zł

W załączniku nr 8 poz. 6 kolumna cena netto za m² jest wpisane 748,00 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 8 poz. 6 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 52,00 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 8 poz. 6 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 800,00 zł winno być 2400,00 zł

W załączniku nr 8 poz. 7 kolumna cena netto za m² jest wpisane 374,00 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 8 poz. 7 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 26,00 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 8 poz. 7 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 400,00 zł winno być 1200,00 zł

W załączniku nr 8 poz. 8 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 7486,90 zł winno być 22460,88 zł

W załączniku nr 9 poz. 1 kolumna cena netto za m² jest wpisane 3844,72 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 9 poz. 1 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 267,18 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 9 poz. 1 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 4112,00 zł winno być 12336,00 zł

W załączniku nr 9 poz. 2 kolumna cena netto za m² jest wpisane 310,42 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 9 poz. 2 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 21,58 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 9 poz. 2 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 332,00 zł winno być 996,00 zł

W załączniku nr 9 poz. 3 kolumna cena netto za m² jest wpisane 258,06 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 9 poz. 3 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 17,94 zł winno być 0,26 zł

W załączniku nr 9 poz. 3 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 276,00 zł winno być 828,00 zł

W załączniku nr 9 poz. 4 kolumna cena netto za m² jest wpisane 897,60 zł winno być 3,74 zł

W załączniku nr 9 poz. 4 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 62,40 zł winno być 0,26zł
W załączniku nr 9 poz. 4 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 960,00 zł winno być 2880,00 zł
W załączniku nr 9 poz. 5 kolumna cena netto za m² jest wpisane 381,48 zł winno być 3,74 zł
W załączniku nr 9 poz. 5 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 26,52 zł winno być 0,26zł
W załączniku nr 9 poz. 5 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 408,00 zł winno być 1224,00 zł
W załączniku nr 9 poz. 6 kolumna cena netto za m² jest wpisane 166,24 zł winno być 3,74 zł
W załączniku nr 9 poz. 6 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 11,56 zł winno być 0,26zł
W załączniku nr 9 poz. 6 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 177,80 zł winno być 533,40 zł
W załączniku nr 9 poz. 7 kolumna cena netto za m² jest wpisane 628,21 zł winno być 3,74 zł
W załączniku nr 9 poz. 7 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 43,67 zł winno być 0,26zł
W załączniku nr 9 poz. 7 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 671,88 zł winno być 2015,64 zł
W załączniku nr 9 poz. 8 kolumna cena netto za m² jest wpisane 583,44zł winno być 3,74 zł
W załączniku nr 9 poz. 8 kolumna kwota podatku VAT jest wpisane 40,56 zł winno być 0,26zł
W załączniku nr 9 poz. 8 kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 624,00 zł winno być 1872,00 zł
W załączniku nr 9 poz. 9 łącznie kolumna wartość brutto za 3-krotne odśnieżanie jest wpisane 7777,68 zł winno być 22685,04 zł

Do oferentów oznaczonych nr 2,4,5,6,7,8 wystąpiono z informacją o poprawieniu w ich ofertach omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2. tj. z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5, tj. oferta zostaje odrzucona , jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 12.01.2011 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy pismo, z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie, Wykonawca nie przesłał stosownego oświadczenia.

Zamawiający w pkt. 5 Grupa IV lit. f) SIWZ żądał: Wypełnionego we wszystkich pozycjach przynajmniej jednego z załączników Nr 1 – 25. Dokumenty z Grupy IV muszą być opatrzone pieczęcią i podpisem osoby (osób) upoważnionych do podpisywania dokumentów, za wyjątkiem wzoru umowy, który może być jedynie paraflowany.

Oferent załączył jedną stronę Załącznika nr 20, brak jest wyceny pozycji 9-13 i poz. 14 (łącznie).

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2. tj. z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 tj. oferta zostaje odrzucona , jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 12.01.2011 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy pismo, z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie, Wykonawca nie przesłał stosownego oświadczenia.

OFERTA Nr 7

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2. tj. z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 tj. oferta zostaje odrzucona , jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 12.01.2011 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy pismo, z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie, Wykonawca nie przesłał stosownego oświadczenia.

OFERTA Nr 8

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2. Tj. z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 tj. oferta zostaje odrzucona , jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 12.01.2011 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy pismo, z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie, Wykonawca nie przesłał stosownego oświadczenia.

Porównanie ofert

Cena brutto – 100%

Ocena ofert zostanie przeprowadzona w oparciu o przedstawione wyżej kryterium w ramach poszczególnych załączników. Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez wykonawców w zakresie ww. kryterium. Oferta, która otrzyma największą ilość punktów spośród złożonych ofert zostanie uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego.

Ocena oferty w ramach poszczególnych Załączników dokonana zostanie wg poniższego wzoru:

$$\text{liczba.punktów.badanej.oferty} = \frac{\text{najniższa.oferowana.cena}}{\text{cena.badanej.oferty}} \times 100[\text{pkt}]$$

Zamawiający dokona wyboru tej oferty, która uzyska największą liczbę punktów z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Zadanie nr 1 – KPP Kozienice – 8 590,17 zł

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

$$O2 = \frac{13202,04}{44059,90} \times 100[\text{pkt}] = 29,96[\text{pkt}]$$

$$O4 = \frac{13202,04}{13202,04} \times 100[\text{pkt}] = 100[\text{pkt}]$$

$$O5 = \frac{13202,04}{63382,15} \times 100[\text{pkt}] = 20,82[\text{pkt}]$$

Oferent oznaczony nr 4 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 2 – KPP Lipsko – 11 492,40 zł

Wpłynęły 3 ważne oferty, które podlegają porównaniu.

$$O2 = \frac{17238,60}{68954,40} \times 100[\text{pkt}] = 25[\text{pkt}]$$

$$O4 = \frac{17238,60}{17662,50} \times 100[\text{pkt}] = 97,60[\text{pkt}]$$

$$O5 = \frac{17238,60}{17238,60} \times 100[\text{pkt}] = 100[\text{pkt}]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 3 – KPP Białobrzegi – 6 776,12 zł

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

$$O2 = \frac{10414,41}{38017,11} \times 100 [pkt] = 27,39 [pkt]$$

$$O4 = \frac{10414,41}{10414,41} \times 100 [pkt] = 100 [pkt]$$

$$O5 = \frac{10414,41}{11997,82} \times 100 [pkt] = 86,80 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 4 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 4 – KPP Grójec – 3 411,12 zł

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

$$O4 = \frac{5116,68}{5242,50} \times 100 [pkt] = 97,60 [pkt]$$

$$O5 = \frac{5116,68}{5116,68} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 5 – KPP Zwoleń – 3 381,84 zł

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

$$O4 = \frac{5197,50}{5197,50} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

$$O5 = \frac{5197,50}{6763,68} \times 100 [pkt] = 76,84 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 4 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 6 – KMP Siedlce – 24 327,29 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, które podlegają porównaniu.

$$O5 = \frac{38149,38}{38149,38} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 7 – KPP Garwolin – 15 928,32 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{28588,26}{28588,26} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 8 – KPP Sokołów Podl. – 13 701,14 zł

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

$$O5 = \frac{23152,11}{23152,11} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 9 – KPP Węgrów – 14 233,15 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{26583,39}{26583,39} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 10 – KPP Łosice – 19 105,20 zł

Nie wpłynęła żadna oferta.

Postępowanie w tej części zostało unieważnione w trybie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 11 – KPP Ciechanów – 5 124,00 zł

Nie wpłynęła żadna oferta.

Postępowanie w tej części zostało unieważnione w trybie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 12 – KPP Maków Maz. – 16 060,08 zł

. Nie wpłynęła żadna oferta.

Postępowanie w tej części zostało unieważnione w trybie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 13 – KPP Przasnysz – 15 089,45 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{24321,39}{24321,39} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 14 – KPP Pułtusk – 5 124,00 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{9150,00}{9150,00} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 15 – KPP Płońsk – 21 418,32 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, które podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{33591,48}{33591,48} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 16 – KPP Mława – 3 257,40 zł

Nie wpłynęła żadna oferta.

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 17 – KMP Ostrołęka – 28 526,04 zł

Nie wpłynęła żadna oferta.

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 18 – KPP Ostrów Maz. – 10 862,88 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{18958,80}{18958,80} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 19 – KPP Wyszaków – 5 687,86 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, które podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{8531,76}{8531,76} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 20 – KMP Płock – 16 237,96 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu

$$O5 = \frac{33290,97}{33290,97} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 21 – KPP Sochaczew – 9 171,96 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, które podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{13757,94}{13757,94} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 22 – KPP Żuromin – 4 589,64 zł

Nie wpłynęła żadna oferta.

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 23 – KPP Sierpc – 6 639,24 zł

Nie wpłynęła żadna oferta.

Postępowanie w tej części zostaje unieważnione zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 24 – KPP Gostynin – 4 421,28 zł

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

$$O1 = \frac{6631,92}{11053,20} \times 100 [pkt] = 60,00 [pkt]$$

$$O5 = \frac{6631,92}{6631,92} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 25 – KPP Żyrardów – 9 193,92 zł

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

$$O5 = \frac{13790,88}{13790,88} \times 100 [pkt] = 100,00 [pkt]$$

Oferent oznaczony nr 5 uzyskał najwyższą ilość punktów, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją postępowanie w tej części zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Za udział w postępowaniu dziękujemy.

Z poważaniem

Wyk. 1 egz.

Powielono w 8 egz – przesłano do wykonawcy

Umieszczono na stronie oraz tablicy Zamawiającego

Opr. A.Ś.