



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI**  
z siedzibą w Radomiu  
Sekcja Zamówień Publicznych  
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

fax. (48) 345 – 20 – 02

Radom, dnia 27.08.2020r.  
Egz. poj.

**WYKONAWCY**



**ZMIANA TREŚCI SIWZ**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ**

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: Zakup i dostawa sprzętu informatycznego oraz oprogramowania dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego – II Część: zadanie nr 1 do 6**

Komenda Wojewódzka Policji jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm. ) w związku z wpływem zapytań od wykonawców dokonuje wyjaśnień treści SIWZ oraz zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie:

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego oprogramowania biurowego nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

**Odpowiedź na pytanie 1 – ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Zamawiający dokonał zmian w OPZ dla Zadania 5

Dodano zapis „Nowy, nieużywany oraz nigdy nieaktywowany wcześniej na innym urządzeniu”

**Pytanie 2**

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie biurowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

**Odpowiedź na pytanie 2 – WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie było dostarczone osobno.

**Pytanie 3**

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodnienia oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowną w zależności od dostarczanej wersji?

**Odpowiedź na pytanie 3 - ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Zamawiający dokonał zmian w OPZ dla Zadania 5

Dodano zapis „Oprogramowanie powinno być opatrzone stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności o ile producent oprogramowania przewidział dla danego rodzaju oprogramowania tego rodzaju potwierdzenie jego autentyczności.”

#### **Pytanie 4**

Czy w momencie odbioru towaru Zamawiający przewiduje możliwość zastosowanie procedury sprawdzającej legalność dostarczonego oprogramowania?

#### **Odpowiedź na pytanie 4 - ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Zamawiający dokonał zmian w OPZ dla Zadania 5

Dodano zapis „Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia procedury sprawdzającej legalność oprogramowania, w przypadku gdy uzna, że oprogramowanie pochodzi z niewiadomego źródła lub budzi zastrzeżenia, co do jego legalności. Sprawdzenie, o którym mowa powyżej polegać będzie np. na weryfikacji autentyczności certyfikatów oprogramowania u Producenta tego oprogramowania.”

#### **Pytanie 5**

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności?

#### **Odpowiedź na pytanie 5 - WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

W tej kwestii Zamawiający udzielił odpowiedzi do pytania 4.

#### **Pytanie 6**

Zamawiający w częściach 1 do 3 wyspecyfikował komputery stacjonarne w których; karta graficzna osiąga min 1550 pkt w teście Videocard Benchmark. Czy w związku z tym iż w ostatnim czasie wyniki tych testów są bardzo zmienne, Zamawiający dopuści kartę graficzną Intel UHD 630, która osiąga wynik 1541 pkt ( stan na dzień 24.08 )?

#### **Odpowiedź na pytanie 6: - ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Zamawiający dokonał zmian w OPZ dla Zadań 1-3, w pkt 8.

Było „1550 pkt”

Jest „1500 pkt”

#### **Pytanie 7**

Czy Zamawiający dopuści komputery Dell wyposażone w jedno gniazdo line out/ line in na tylnym panelu obudowy?

#### **Odpowiedź na pytanie 7 - ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Zamawiający dokonał zmian w OPZ dla Zadań 1-3, w pkt 11.

Było „- port line in, line out oraz mikrofonu na tylnym panelu obudowy”

Jest „- port line out na tylnym panelu obudowy”

#### **Pytanie 8**

Zamawiający w części 4 wyspecyfikował komputery typu laptop w których: procesor osiąga min 6460 pkt w teście Passmark Average CPU Mark. Czy w związku z tym iż w ostatnim czasie wyniki tych testów są bardzo zmienne, Zamawiający dopuści procesor Intel Core i5-10210u, która osiąga wynik 6456 pkt ( stan na dzień 24.08 )?

#### **Odpowiedź na pytanie 8 - ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Zamawiający dokonał zmian w OPZ dla Zadania 4, w części „Procesor”.

Było „6460 pkt”

Jest „6400 pkt”

#### **Pytanie 9**

Dotyczy: Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia OPZ dla Zadania nr 1

Należy stwierdzić, że realizacja wymogu siwz, aby płyta główna pochodziła od tego samego producenta, co jednostka centralna nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia technicznego ani funkcjonalnego. Jeżeli chodzi o walory czysto techniczne, to płyta wyprodukowana przez producenta komputera nie jest lepsza od płyty głównej wyprodukowanej przez inny podmiot (np. MSI, Gigabyte Kontron, ASUS, ASRock,) tylko dlatego, że pochodzi od producenta jednostki centralnej. W zakresie właściwości technicznych i użytkowych decydujące znaczenie mają parametry konkretnego modelu, który w danym wypadku został zastosowany. Inaczej mówiąc, wymóg siwz, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta oferowanego komputera, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji) z punktu widzenia użytkownika sprzętu komputerowego nie przekłada się na jakąkolwiek funkcjonalność. Z uwagi na powyższe, nie można mówić w tym wypadku, że omawiany wymóg odpowiada uzasadnionym potrzebom zamawiającego. Skutkiem sformułowania ww. warunku jest znaczne ograniczenie kręgu wykonawców, którzy będą w stanie złożyć zgodną z siwz ofertę. Należy więc stwierdzić, że analizowany wymóg wskazuje na cechy zupełnie nieistotne dla użytkowników i eksploatacji przedmiotu zamówienia i nie jest uzasadniony względami kompatybilności, wydajności, jakości, czy jego serwisowania, a jedynie znacząco ogranicza liczbę potencjalnych wykonawców mogących wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Zamawiający formułując ten wymóg w opisie przedmiotu zamówienia w żaden sposób nie odwołał się do obiektywnych cech technicznych i jakościowych, wręcz odwrotnie, ustalił własne standardy, narzucając producentom jednostki centralnej komputera konieczność zlecenia wyprodukowania płyty głównej. Na marginesie należy zwrócić uwagę na opublikowane na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)): UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NA DOSTAWĘ ZESTAWÓW KOMPUTEROWYCH REKOMENDACJE. Urząd Zamówień Publicznych w tabeli nr 3 jasno określił zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia. Tabela 3. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych [niedopuszczalny jest żaden ze wskazanych niżej zapisów].

Parametr techniczny	Treść zapisu niedopuszczalnego	
Zapisy dotyczące zestawu jako całości	1. Wskazywanie konkretnego producenta lub producentów zestawu.	
	2.	Wymaganie, aby wszystkie lub część komponentów zestawu (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz, urządzenia peryferyjne) pochodziły od tego samego producenta i były sygnowane logiem producenta komputera. Nie wyklucza to wymagania jednolitej wersji komponentów dla całej puli zestawów objętych zamówieniem.

Podsumowując należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję ograniczając dostęp do zamówienia znacznemu kręgowi wykonawców. Jak podnosi się w doktrynie prawa zamówień publicznych - wyrażony w art. 29 ust. 2 pzp zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt. Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W jednym z wyroków KIO

wskazała, że "naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku" - wyr. KIO z 10.6.2015 r., KIO 1112/15. (tak: Komentarz PZP, art. 29 PZP red. Jaworska 2019, wyd. 7/A. Matusiak). W kontekście powyższego należy stwierdzić, że zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji nie tylko poprzez wymóg oferowania tego typu rozwiązań technicznych, które wskazują wyłącznie na określony, wąski krąg producentów sprzętu komputerowego, eliminując jednocześnie z postępowania pozostałych. z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 września 2018 roku, sygn. KIO 1867/18: W związku z powyższym prosimy o usunięcie wymogu aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta oferowanego komputera, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji).

### **Odpowiedź na pytanie 9 - WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

**Ze względu na fakt, że treść SIWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia – spełnia sprzęt produkowany przez kilku producentów, Zamawiający podtrzymuje przedmiotowy wymóg dla komputera.**

### **Pytanie 10**

Dotyczy: Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia OPZ dla Zadania nr 1, Zadanie nr 2, Zadanie nr 3

Należy stwierdzić, że realizacja wymogu siwz, aby płyta główna pochodziła od tego samego producenta, co jednostka centralna nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia technicznego ani funkcjonalnego. Jeżeli chodzi o walory czysto techniczne, to płyta wyprodukowana przez producenta komputera nie jest lepsza od płyty głównej wyprodukowanej przez inny podmiot (np. MSI, Gigabyte Kontron, ASUS, ASRock,) tylko dlatego, że pochodzi od producenta jednostki centralnej. W zakresie właściwości technicznych i użytkowych decydujące znaczenie mają parametry konkretnego modelu, który w danym wypadku został zastosowany. Inaczej mówiąc, wymóg siwz, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta oferowanego komputera, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji) z punktu widzenia użytkownika sprzętu komputerowego nie przekłada się na jakąkolwiek funkcjonalność. Z uwagi na powyższe, nie można mówić w tym wypadku, że omawiany wymóg odpowiada uzasadnionym potrzebom zamawiającego. Skutkiem sformułowania ww. warunku jest znaczne ograniczenie kręgu wykonawców, którzy będą w stanie złożyć zgodną z siwz ofertę. Należy więc stwierdzić, że analizowany wymóg wskazuje na cechy zupełnie nieistotne dla użytkowników i eksploatacji przedmiotu zamówienia i nie jest uzasadniony względami kompatybilności, wydajności, jakości, czy jego serwisowania, a jedynie znacząco ogranicza liczbę potencjalnych wykonawców mogących wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Zamawiający formułując ten wymóg w opisie przedmiotu zamówienia w żaden sposób nie odwołał się do obiektywnych cech technicznych i jakościowych, wręcz odwrotnie, ustalił własne standardy, narzucając producentom jednostki centralnej komputera konieczność zlecenia wyprodukowania płyty głównej. Na marginesie należy zwrócić uwagę na opublikowane na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)): UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NA DOSTAWĘ ZESTAWÓW KOMPUTEROWYCH REKOMENDACJE. Urząd Zamówień Publicznych w tabeli nr 3 jasno określił zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia. Tabela 3. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych [niedopuszczalny jest żaden ze wskazanych niżej zapisów].

Parametr techniczny	Treść zapisu niedopuszczalnego	
Zapisy dotyczące zestawu jako całości	1. Wskazywanie konkretnego producenta lub producentów	zestawu.

	2.	Wymaganie, aby wszystkie lub część komponentów
		zestawu (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz,
		urządzenia peryferyjne) pochodziły od tego samego
		producenta i były sygnowane logiem producenta
		komputera. Nie wyklucza to wymagania jednolitej wersji
		komponentów dla całej puli zestawów objętych zamówieniem.

Podsumowując należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję ograniczając dostęp do zamówienia znacznemu kręgowi wykonawców. Jak podnosi się w doktrynie prawa zamówień publicznych - wyrażony w art. 29 ust. 2 pzp zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt. Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W jednym z wyroków KIO wskazała, że "naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku" - wyr. KIO z 10.6.2015 r., [KIO 1112/15](#). (tak: Komentarz PZP, art. 29 PZP red. Jaworska 2019, wyd. 7/A. Matusiak). W kontekście powyższego należy stwierdzić, że zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji nie tylko poprzez wymóg oferowania tego typu rozwiązań technicznych, które wskazują wyłącznie na określony, wąski krąg producentów sprzętu komputerowego, eliminując jednocześnie z postępowania pozostałych. z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 września 2018 roku, sygn. KIO 1867/18: W związku z powyższym prosimy o usunięcie wymogu aby płyta główna była Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta oferowanego komputera, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji).

#### **Odpowiedź na pytanie 10 - WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

**Ze względu na fakt, że treść SIWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia – spełnia sprzęt produkowany przez kilku producentów, Zamawiający podtrzymuje przedmiotowy wymóg dla komputera.**

#### **Pytanie 11**

32/20 Zakup i dostawa sprzętu informatycznego oraz oprogramowania dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego – II Część: zadanie nr 1 do 6 informujemy, że według stanu na dzisiaj tj. 27 sierpnia 2020 roku karty graficzne z procesorów Intel nie spełniają wymagań SIWZ tj.: wymagany dla Zadania: nr 1 , nr 2, nr 3 - osiągnięcie w teście PassMark CPU Mark wyniku min. 1550 punktów na dzisiaj jest to wynik: 1532 pkt wnosimy o weryfikację tego parametru i zmianę SIWZ w tym zakresie oraz o przesunięcie terminu składania ofert

#### **Odpowiedź na pytanie 11: - WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

**W tej kwestii Zamawiający udzielił odpowiedzi do pytania 6.**

**W związku ze zmianą treści SIWZ, ZAMAWIAJĄCY wycofuje Załącznik nr 1 OPZ na zadanie nr 1, 2, 3, 4, 5 i w to miejsce wprowadza ZMIENIONY załącznik nr 1 na zadanie nr 1, 2, 3, 4, 5 uwzględniający powyższe zmiany.**

**Ponadto od wykonawców wpłynęły prośby o zamieszczenie załączników w wersji edytowalnej.**

Zamawiający udziela wyjaśnień, że nie zamieszcza załączników w wersji edytowalnej ze względu, że wykonawcy zmieniają ich treść.

**Powyższa zmiana treści SIWZ oraz wyjaśnienia treści SIWZ stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i należy je uwzględnić podczas przygotowywania ofert.**

**Załączniki:**

ZMIENIONY załącznik nr 1 OPZ na zadanie nr 1, 2, 3, 4, 5

**Z poważaniem**

STARSZY INSPEKTOR  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu  
4/2 *Ewa Piasta - Grzegorz*  
Ewa Piasta - Grzegorz

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu  
Sekcja Zamówień Publicznych  
ul. 11-go Listopada 37/59  
Wytworzyła: Justyna Kowalska

Zmianę treści SIWZ, wyjaśnienia treści SIWZ, zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 27.08.2020.