

Radom, dnia 2011-02-21

**INFORMACJA
o wyniku postępowania**

dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę papieru ksero dla potrzeb jednostek garnizonu mazowieckiego - Nr sprawy 6/2011

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 07.02.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło sześć ofert.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 372 690,00 zł, Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych na poszczególne zadania.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

OFERTA Nr 1

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SOLO-KOŁOS Zakład Pracy Chronionej
42-200 Częstochowa
ul. Warszawska 363/365

Cena oferty – 316 786,50 zł

OFERTA Nr 2

Agencja Handlowo – Usługowa WIDOK Sp. z o.o.
20-704 Lublin
ul. Wojciechowska 5

Cena oferty – 339 147,90 zł

OFERTA Nr 3

FAMEX Jastrzębscy Sp. jawna
26-600 Radom
ul. Żeromskiego 104

Cena oferty – 315 668,43 zł

OFERTA Nr 4

Przedsiębiorstwo ANNEX Sp. z o.o.
23-235 Annopol
ul. Rynek 10

Cena oferty – 316 786,50 zł

OFERTA Nr 5

Przedsiębiorstwo Wdrażania Postępu Techniczno – Organizacyjnego TONEL Sp. z o.o.
00-013 Warszawa
ul. Jasna 10/8a

Cena oferty – 335 048,31 zł

OFERTA Nr 6

BIURO PLUS Zbigniew Jakubczyk
26-600 Radom

ul. Tartaczna 3/5

Cena oferty – 318 631,50 zł

W ofercie oznaczonej nr 6, tj. BIURO PLUS Zbigniew Jakubczyk Radom, stwierdzono brak oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (zgodnego w treści z załącznikiem nr 3 do SIWZ). Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, wystąpił do oferenta o uzupełnienie brakującego dokumentu. Oferent dosłał wymagany dokument.

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta winna podlegać odrzuceniu zgodnie z 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w pkt. 6 Grupa IV lit. f) SIWZ żądał: parafowanego wzoru umowy (wzór stanowi załącznik nr 5).

W złożonej ofercie brak jest parafowanego wzoru umowy.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Cena oferty – 100%

Zamawiający do porównania ofert przyjmie łączną cenę brutto oferty.

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena oferty
1	316 786,50 zł

2	339 147,90 zł
3	315 668,43 zł
4	316 786,50 zł
6	318 631,50 zł

Oferent oznaczony nr 3 złożył ofertę o najniższej cenie, a cena zaproponowana przez niego mieści się w środkach finansowych.

Należy jednakże rozważyć kwestię prawidłowości oszacowania przez Zamawiającego wartości zamówienia na kwotę 372.690,00 złotych.

Zamawiający zaznaczył w SIWZ, że dostawy papieru będą odbywać się sukcesywnie do 28 jednostek Policji na koszt Wykonawcy wraz z rozładunkiem a nie w dostawie jednorazowej ze względu na brak powierzchni magazynowych w jednostkach.

Należy zatem uznać, że przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem powtarzającym się okresowo w rozumieniu art. 34 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i jako takie winno być oszacowane zgodnie z treścią art. 34 ust. 1 pkt 1 tzn. : „na podstawie zamówień udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych dostaw oraz prognozowanego na dany rok wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych „ oraz w tym przypadku także z uwzględnioną nową od 01.01.2011 stawką podatku VAT.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Wydział GMT wartość zamówienia oszacowano na podstawie rozeznania cenowego w hurtowniach, należy zatem uznać, że oszacowanie wartości nastąpiło niezgodnie z wymogami określonym w art. 34 ustawy, bez dołożenia należytej staranności określonej w treści art. 32.

Wydatek za rok 2010 na podstawie obowiązującej umowy wynosił 276.320,00 złotych.

Niewłaściwe oszacowanie wartości zamówienia jest naruszeniem przepisów ustawy zatem fakt ten winien skutkować unieważnieniem postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 „, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wobec powyższego unieważnił postępowanie.

Na czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone ustawą – Prawo zamówień publicznych.

Kierownik
 Sekcji Zamówień Publicznych
 KWP zs. w Radomiu
 Leszek Jaczyński