

Egz. poj.

WYKONAWCY
INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA
prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego
na wymianę instalacji centralnego ogrzewania w KPP Węgrów przy ul. Piłsudskiego 6

Nr sprawy 5/2012

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych informuje, iż jako najkorzystniejsza wybrana zostaje oferta Wykonawcy:

Sebastian Bator
26-600 Radom
ul. Mieszka I 15 lok. 159

z ceną brutto:

77 926,81 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy zostaje wybrana jako najkorzystniejsza ze względu na fakt, iż zawiera najniższą cenę i mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. Jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu była cena – cena 100%.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 128 731,11 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 30.01.2012r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło piętnaście Ofert.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 128 731,11 zł

Na otwarciu Ofert byli obecni Wykonawcy – lista obecności w załączeniu.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 30.01.2012r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło piętnaście Ofert.

Oferta Nr 1

PHU BOMAR Marcin Piekarski
Seroczyn 65
08-320 Sterdyń

Wartość Oferty brutto – 103 851,99 zł

Oferta Nr 2

Jarosław Pniewski Zygmunt Pniewski
wspólnicy spółki cywilnej
Inżynieria Grzewczo – Sanitarna ZIS S.C.
J.Z. Pniewscy
08-110 Siedlce

ul. Akacyjowa 1

Wartość Oferty brutto – 129 768,08 zł

Oferta Nr 3

Zakład Instalatorstwa Gazowego Wod.-Kan. I CO

D.Z. Kryszczak

63-400 Ostrów Wielkopolski

ul. Dobra 6

Wartość Oferty brutto – 92 451,15 zł

Oferta Nr 4

Zakład Instalacji Sanitarnych

Andrzej Wietocha

Wiązownica 9

19-213 Radziłów

Wartość Oferty brutto – 119 023,55 zł

Oferta Nr 5

MK INSTAL-BUD PHU Mirosław Kania

64-5250 Obrzycko

ul. Rzemieślnicza 14

Wartość Oferty brutto – 94 486,53 zł

Oferta Nr 6

Adam Tokarski

Usługi Techniczno Handlowe „TASTA”

08-110 Siedlce

ul. Poniatowskiego 29

Wartość Oferty brutto – 132 601,64 zł

Oferta Nr 7

Agnieszka Ciupa

P.H.U. „MAGNUM”

08-110 Siedlce

ul. Rynkowa 12

Wartość Oferty brutto – 132 058,20 zł

Oferta Nr 8

EKO-TECH Karol Słomski

83-140 Gniew

ul. 27-go Stycznia 7

Wartość Oferty brutto – 81 587,17 zł

Oferta Nr 9

„GAB-BUD” Zbigniew Gabelski

07-130 Łochów

ul. Jana Kazimierza 16

Wartość Oferty brutto – 127 454,58 zł

Oferta Nr 10

HYDRO-TECH INSTAL Sp. Z o.o.

05-250 Radzymin

ul. K.C. Norwida 17A

Wartość Oferty brutto – 110 209,11 zł

Oferta Nr 11

Inwestycje Budowlane

Lucińska Edyta

07-132 Ostrówek

ul. Graniczna 38

Wartość Oferty brutto – 117 585,22 zł

Oferta Nr 12

Sebastian Bator

26-600 Radom

ul. Mieszka I 15 lok. 159

Wartość Oferty brutto – 77 926,81 zł

Oferta Nr 13

Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane

EUROINSTAL – BUD

Wojciech Onopiak

04-830 Warszawa

ul. Orłowskiego 41

Wartość Oferty brutto – 169 294,44 zł

Oferta Nr 14

SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach

Spółka Komandytowa

26-600 Radom

ul. Mokra 2

Wartość Oferty brutto – 84 729,92 zł

Oferta Nr 15

Zakład Remontowo – Budowlany

Malczewski Wiesław

26-600 Radom

ul. Źródłowa 19 lok. 1

Wartość Oferty brutto – 92 794,46 zł

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 w związku z art. 24 ust. 4.

Zamawiający w **Grupie II ppkt. f SIWZ** żądał:

- oryginału dowodu wniesienia wadium.

Złożona Oferta nie została zabezpieczona wadium.

pkt. 4 ppkt. 4.1.

- okres gwarancji nie krótszy niż 5 lat

W złożonej Ofercie Wykonawca podał okres gwarancji 36 miesięcy tj. 3 lata

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Zamawiający pismem z dnia 01.02.2012 znak: ZP-305/12 zgodnie z art. 26 ust. 3 cyt. Ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób, w brzmieniu zgodnym z załącznikiem nr 8 do SIWZ, które będą uczestniczyć w kierowaniu robotami budowlanymi – dotyczy kierownika budowy w specjalności sanitarnej bez ograniczeń wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Wykonawca w złożonej ofercie załączył ww. dokument, ale nie wskazał w jaki sposób będzie dysponował wskazaną w nim osobą. Wykonawca zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dysponowania niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu. Nadesłane wyjaśnienie i załączone do niego kopia uprawnień i kopia umowy zlecenia nie zostały podpisane i uwierzytelnione przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. Widnieje na nich tylko firmowa pieczęć z nieczytelną parafą, której nie można zidentyfikować porównując z ofertą.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

OFERTA Nr 11

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 12

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 13

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 14

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 15

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie Ofert ważnych

| Nr Oferty | Wartość brutto |
|-----------|------------------|
| 2 | 129 768,08 |
| 4 | 119 023,55 |
| 5 | 94 486,53 |
| 6 | 132 601,64 |
| 7 | 132 058,20 |
| 8 | 81 587,17 |
| 9 | 127 454,58 |
| 10 | 110 209,11 |
| 11 | 117 585,22 |
| 12 | 77 926,81 |
| 13 | 169 294,44 |
| 14 | 84 729,92 |
| 15 | 92 794,46 |

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa zgodnie z zapisem art. 94 ust. 1 pkt.2.

Z poważaniem

p.o. Kierownik Sekcja Zamówień Publicznych
KWP zs w Radomiu
mgr Agnieszka Świerczyńska

Wyk. Egz. poj
Przesł. mailem
Zam. na str. int. Zamawiającego w dniu 06.01.2012